



Prises de positions suite à la consultation du document "Prescriptions pour la représentation du plan du registre foncier, version 8" de juin 2005.

Notes importantes:

Les réponses que vous trouverez dans le tableau ci-dessous se rapportent à la version des prescriptions mise en consultation de l'époque. Pour cette raison, il est vraisemblable que certaines réponses ne soient plus actuelles. En effet durant la phase de tests, plusieurs adaptations ont été apportées.

Hinweis :

Wir bitten Sie dabei zu beachten, dass sich die Antworten auf die Version der Vernehmlassungsphase beziehen. Entsprechend ist es möglich, dass Antworten im Bezug auf die vorliegenden Weisungen bereits überholt sind.

Generelle Entscheide

(Texte en français à la page suivante)

Die folgenden Entscheide wurden von der V+D aufgrund mehrfacher Anmerkungen aus den Kantonen getroffen und von der Arbeitsgruppe bestätigt. In der untenstehenden Tabelle, Spalte «Beobachtung, Kommentar und Entscheidung der Arbeitsgruppe» wird auf diese Entscheide Bezug genommen.

1. **Grundbuchplan in schwarz/weiss.** Der offizielle Plan für das Grundbuch wird in schwarz/weiss dargestellt und gedruckt. Eine farbige Darstellung des Planinhaltes entspricht einem anderen «Produkt». Als Beispiel sei hier der Katasterplan genannt, dessen Inhalt von jenem des Planes für das Grundbuch abweichen kann. Es ist deshalb vorgesehen, in einem separaten Dokument Empfehlungen zu definieren, wie der Plan farblich dargestellt werden könnte. Dieses Dokument wird von einer Arbeitsgruppe erstellt, welche von der KKVA konstituiert wird.
2. **Inselplan <-> Rahmenplan.** Mit der Verwendung vollständig numerischer Daten wird die Unterscheidung in Rahmen- und Inselplan überflüssig. Aus diesem Grund beschränken sich die Weisungen auf die Darstellung des Planinhaltes für das Grundbuch und verzichten auf Vorschriften betreffend die gesamte Beschriftung. Daher fehlt in der neuen Weisung eine Erwähnung von Insel- und Rahmenplan. Diesbezüglich haben die Kantone neu freie Hand. Dagegen wünscht die V+D eine harmonisierte Darstellung des Planinhaltes inklusive Darstellung der Koordinatenachsen. Als Konsequenz daraus wird einerseits in der nächsten Version des Datenmodells das Thema «Planrahmen» unterdrückt, andererseits werden entsprechende Erklärungen im Dokument «Erklärungen bezüglich DM.01-AV-CH» weglassen werden.
3. **Linie zwischen zwei identischen Flächen.** Die Strichart «unterdrückt» wird weggelassen. Das bedeutet, dass eine Linie zwischen zwei identischen Flächen der Ebene Bodenbedeckung dargestellt wird.
4. **Verteilung der Massstäbe.** Da die Daten in digitaler Form vorliegen, können sie unabhängig vom Bereich, in dem sie sich befinden, in verschiedenen Massstäben dargestellt werden. Auf eine Zuteilung eines Massstabs auf einen bestimmten Bereich wird daher künftig verzichtet.
5. **Zonen mit Bodenverschiebungen.** Es wird vorgeschlagen, diese Zonen auf einem speziellen Plan in kleinem Massstab darzustellen. Die Kantone sind frei, eine angemessene Darstellungsweise zu definieren. Dieser Plan soll aber nichtsdestoweniger dem Grundbuch zur Verfügung stehen.

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

Décisions globales

Les décisions ci-dessous ont été décidées par la D+M et confirmées par le groupe de travail. Ainsi, nous y ferons référence dans la colonne "Observation, commentaire et décision du groupe de travail" du tableau ci-dessous.

1. **Plan du registre foncier en noir/blanc:** Le plan officiel du registre foncier est représenté et imprimé en noir et blanc. Une représentation en couleur du contenu du plan fera l'objet d'un "produit" différent, par exemple "plan cadastral" pour lequel le contenu du plan pourra diverger du plan du RF. Ce document sera élaboré par un groupe de travail mis sur pied par la CSCC.
2. **Plan îlot <-> plan cadre.** Avec l'avènement des données entièrement numériques, la notion de plan cadre et de plan îlot est devenue obsolète. Par conséquent, les prescriptions pour la représentation du plan du RF se concentrent sur la représentation effective des objets et non plus sur l'habillage proprement dit du plan. Ainsi, dans la nouvelle version des prescriptions plus aucune mention n'est faite au sujet des plans cadres et plans îlots, ceci est laissé au libre choix des cantons. Par contre, la D+M souhaite une représentation harmonisée du contenu y compris la représentation des axes de coordonnées. Ceci aura pour conséquence d'une part la suppression du thème "Bords_de_plan" dans la prochaine version du modèle de données, et d'autre part des explications correspondantes dans le document "Explications concernant le MD.01-MO-CH".
3. **Ligne entre 2 surfaces identiques.** Le type de trait "supprimé" est abandonné. Cela signifie qu'un trait entre 2 surfaces identiques de la couverture du sol sera représenté.
4. **Répartition des échelles.** Partant du fait que les données sont numériques et qu'elles peuvent être représentées à plusieurs échelles, il ne sera pas mentionné une zone particulière pour une échelle donnée.
5. **Zones de glissement.** Une représentation à petite échelle sous forme de plan spécial est préconisée. Les cantons sont libres de définir la représentation adéquate. Toutefois, ce plan devrait être à disposition au registre foncier.

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
1.	FL	5	5.5-5.15	ed	Bei Grundstücksnummern, Flurnamen etc. sollte beschrieben sein, wie mit den Grössen „klein/mittel/gross“ umzugehen ist. Ansonsten werden im jeweiligen Massstab <u>alle</u> drei durcheinander platziert. So bei uns schon vorgekommen mit Flurnamen.	Beschreibung erweitern	Die Freiheit für die Wahl der Grösse bleibt bei den Kantonen
2.	FL	6	6.1-6.4	te	Planbeispiele sind zwischen 80 und 90% der Originalgrösse dargestellt (Verkleinerungen). Auch sind die Flächensignaturen Moor zu wenig sowie Wald zu wenig oder gar nicht pro Reihe versetzt.	Planbeispiele sollten unbedingt der Originalgrösse entsprechen.	Korrigiert
3.	FL	3	3.2	ge	Grössere Rebflächen, Moore und Fels resp. Geröllflächen wären auch für ÜP 1:5'000, 1:10'000 Orientierungshilfen.	Vereinfachte Signaturen z. B. Reben , , , , , für Massstab 1:5'000 und 1: 10'000.	Wir haben einige Symbole angepasst und grau vorgesehen, aber wir sind der Meinung, eine einheitliche Darstellung zu haben.
4.	ZH			ge	Wurden Systemhersteller in die Vernehmlassung einbezogen?		Ja, einige durch Kantone

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
5.	ZH			ed	<p>Warum bleibt die Weisung auf den Plan für das Grundbuch beschränkt?</p> <p>In der Praxis wichtigster grafischer Auszug ist der Katasterplan. Dabei stellen sich weitere Fragen betreffend Darstellung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Umgang mit Projektieren Elementen (LI, BB, EO etc.). - Für Baubewilligungen etc. interessieren die Zonenzugehörigkeit und allfällige Abstandslinien; die kombinierte Darstellung, zusammen mit den AV-Daten wäre erwünscht. 		<p>Siehe neues Kapitel 1.2.</p> <p>Im Plan für das Grundbuch werden die projektierten Objekte nicht dargestellt</p>
6.	ZH			ed		Erläuterungen durch Weisung ersetzen, wo diese gemeint ist.	In Ordnung
7.	ZH	1.2.1		ge	<p>Darf der Planmassstab innerhalb der für Baugebiete und Berggebiete vorgeschlagenen Massstäbe beliebig gewählt werden? Die Vorgaben für Baugebiete müssten logischerweise auch für Nicht-Baugebiete gelten.</p> <p>Gibt es Ausschnitte des Planes (der Pläne) für das Grundbuch über Plan- und Massstabsgrenzen hinweg? Darf der Planmassstab über Plangrenzen und Toleranzstufengrenzen hinweg beliebig gewählt werden?</p>	Massstabsauswahl: für Nicht-Berggebiete statt für Baugebiete	Siehe generelle Entscheidungen: 4
8.	ZH	1.2.2	Abb. 1	ed	Es gelten Clippin (g) regeln.	Regeln aus den Erläuterungen zum DM01 übernehmen.	Siehe generelle Entscheidungen: 2

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
9.	ZH	1.2.2	Wert in Tabelle	ed	Erweiterungen _teil und _voll unglücklich gewählt. Begriff bezieht sich nicht auf die darzustellenden Objekte (Beteiligung) sondern auf die Darstellungsmenge in den Flächen (Fläche und Ring).	statt _teil: leer lassen, ohne weitere Bezeichnung statt _voll: _oRing (ohne Ring) oder _oUeZ (ohne Überlappungszone)	Siehe generelle Entscheidungen: 2
10.	ZH	1.2.7		ge, te	Im Hinblick auf abgeleitete und ergänzte Planprodukte sollten bei den Prioritäten Einschübe möglich sein. Dürfen Prioritätswerte angepasst werden oder kann durch Dezimalunterteilung feiner abgestuft werden?		Siehe Kapitel 1.2
11.	ZH	3.2	Bestockte Fläche	te, ed	Die BB-Art heisst: uebrige_bestockte (Fläche). Ist allenfalls schmale_bestockte_ Fläche (Einzelobjekte) mitgemeint?		Korrigiert. Nein ist es nicht so gemeint.
12.	ZH	4.7	Bruchkante, Strukturlinie	ed, te	Warum ist den nie darzustellenden Linien eine Linienart und eine Priorität zugeordnet?		Diese Informationen werden im Plan für das Grundbuch nicht dargestellt
13.	ZH	5.8, 5.15		ge	Bisher wurden Ortsnamen (sowie Nachbargemeinden, -bezirke, -kantone, -länder) auf dem Plan für das Grundbuch mit Grossbuchstaben geschrieben; bleibt das weiterhin so? Sollen Ortsnamen mit Grossbuchstaben erfasst werden oder ist dies eine Funktion der Umsetzung? U.U. stören Grossbuchstaben, wenn solche in andern grafischen Produkten nicht vorgesehen sind.		Eine Erklärung wurde im Kapitel 5.8 ergänzt.
14.	ZH	Schrifttyp, Deckblatt		ed	Warum entspricht die Schrift des Titels Cadastra nicht den nachfolgend definierten Schriftmustern? (Fuss des kleinen a)		Wird angepasst

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
15.	SO	allgemein		ge	Nach der alten Darstellungsrichtlinie des Bundes hatten die Kantone gewisse Themen, welche in ihrem eigenen Kompetenzbereich lagen: Planformat, Plantyp, Ueberlappungszonen, Titel- und Randbeschriftungsgestaltung, Rasterung der Bodenbedeckung und allfällige Farbgebung. Gibt es nach der neuen Weisung keine Normierungen mehr, welche in die Zuständigkeit der Kantone fallen?		Siehe generelle Entscheidungen: 2
16.	SO	allgemein		ge	Diese neue Weisung kann erst nach Einführung von INTERLIS 2 eingeführt werden. Wann wird dies sein? Was gilt bis dann? Gibt es in dieser Zwischenphase nicht Objekte, welche beispielsweise auf Grund der fehlenden Attributierung von Linien nicht mehr korrekt dargestellt werden können? Muss bis zum Inkrafttreten von INTERLIS 2 jeder Kanton seine eigenen Darstellungsrichtlinien wegen der Einführung des DM01 anpassen (für die Mehranforderungen)?		Non, beaucoup d'éléments sont utilisables tout de suite. Seulement cette prescription a été élaborée en vue du passage à INTERLIS 2, c'est pourquoi elle est "orientée" INTERLIS 2. Les types de ligne n'entre pas en ligne de compte, on parle uniquement d'objet
17.	SO	1.2.5	1	ge	Warum wechselt man nicht schon jetzt auf farbige Grundbuchpläne? Würde dies die Lesbarkeit des Planes nicht steigern?		Siehe generelle Entscheidungen: 1
18.	SO	4.5	1	ge	Bis jetzt war ich der Meinung, dass das DM01 keine Linienattribute kennt. Oder ändert dies mit der Einführung von INTERLIS 2? Warum werden unsichtbare Linien wieder eingeführt?		Es gibt jetzt keine unsichtbaren Linien mehr

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
19.	NW	1.2.5		te	<p>Farbige Darstellung sollte optional möglich sein, da</p> <ul style="list-style-type: none"> - der Plan vor allem für Laien besser lesbar wird - Die Erstellung bereits heute und vermehrt auch in Zukunft problemlos und kostengünstig machbar ist - dies zunehmend einem Kundenbedürfnis entspricht 	Empfehlungen für farbige Darstellung integrieren	Siehe generelle Entscheidungen: 1
20.	NW	3.2		ed	„unterirdisches Gebäude“, „Gebäudeteil“ und „Reservoir“ gehören zur Ebene Einzelobjekte (EO)	Kapitel in Bodenbedeckung und Einzelobjekte unterteilen	Text angepasst.
21.	NW	3.2		ed	Schmale bestockte Fläche (EO) fehlt	Schmale bestockte Fläche mit Flächensignatur darstellen	Das Raster der schmal bestockten Fläche wurde bewusst weggelassen.
22.	NW	4.5	Matrix	te	Die unterdrückte Darstellung kann bei der Zuordnung von Flächenangaben zum Plan zu Problemen führen. Zudem ist die Abgrenzung gleicher BB-Arten durchaus erwünscht (zB zwischen Strassen verschiedener Klassen, Weg entlang Autobahn). Deshalb Linienart „unterdrückt“ generell nicht zulassen.	Linienart „unterdrückt“ eliminieren (allenfalls optional zulassen)	Es gibt jetzt keine unsichtbaren Linien mehr
23.	NE	2	4	te	Le symbole pour les points non matérialisés ne convient pas.	Point noir d'un diamètre de 0.6 avec une protection autour du point.	A été adapté et un rayon de protection ajouté

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
24.	NE	2	4	te	D'après les désignations actuelles, « tous » les points limites territoriales doivent être représentés par des « grands cercles » alors que selon nous <u>seuls les points principaux</u> des limites territoriales doivent être représentés par des « grands cercles ». D'autre part, est-il justifié de prévoir des « grands cercles » pour les points limites territoriales non matérialisés ? Dans l' « Extrait des explications du MD-01 pour le projet Limites territoriales », il est indiqué que l'attribut « Borne_territoriale » doit être « oui » s'il s'agit d'une borne spéciale de limite territoriale, appelée « belle borne » (voir illustration 1 « Belle borne »). En pages 2 et 3, seules les « belles bornes » sont représentées par des grands cercles.	Il faut modifier le texte « Points limites territoriale sur ... » en « Point principal de limite territoriale sur ».	OK. Seules points limites territoriaux sur belle borne avec grand cercle
25.	NE	3	2	te	Inadéquation de la trame de la nature vigne avec la CN et le PE au 1:5000.	Changer \$ par des traits verticaux alternés.	Nous comprenons votre remarque par contre la perception intuitive nous semble meilleure avec le symbole proposé.
26.	NE	3	2	te	Mauvaise représentation de la trame « rocher »	Autre trame.	Nous avons adapté ce symbole
27.	NE	3	2	te	Actuellement il n'y a qu'une seule trame pour les natures « rochers » et « éboulis ».	Avoir deux trames différentes.	Nous avons différencié ces deux catégories par l'adjonction d'un nouveau symbole
28.	NE	5	15	te	Les grandeurs des écritures prévues pour les désignations « voisins » et « plan_voisin » sont beaucoup trop petites. Dans les anciennes directives, la valeur indicative était de 5.0.	Il faut prévoir une valeur « grande » de 5.0, une valeur « moyenne » de 4.7 et une valeur « petite » de 4.4.	Selon Décision globale 2 ces éléments seront du ressort des cantons

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
29.	NE	6	5	te	<p>Sur l'exemple du plan cadre (avec l'option plan îlot), les indications des plans voisins ne sont pas figurées. Avec ce type de représentation, il est effectivement presque impossible de les faire figurer.</p> <p>D'autre part, il y a un problème de mise à jour des plans lors des mutations. Il peut être nécessaire d'effectuer un nouveau « plot » des plans voisins où figurent également la zone mutée.</p>	Adopter la mise en page conventionnelle pour les plans îlots.	Selon Décision globale 2 ces éléments seraient du ressort des cantons
30.	AG	1.1	neu	ge	Die Elemente in der Zuständigkeit der Kantone sind im Detail zu definieren.	Weisungen ergänzen	Was in den Weisungen nicht geschrieben ist, liegt in der Zuständigkeit der Kantone.
31.	AG	1.2.1		ge	Die Massstabsgebiete wurden bisher im Minimum in 3 Kategorien unterteilt.	Baugebiete: 1:200, 1:250, 1:500, 1:1000 Flur und Wald 1:1000, 1:2000, 1:2500 Berggebiete: 1:5000, 1:10000	Siehe generelle Entscheidungen: 4

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
32.	AG	1.2.2		ge	<p>Seit November 2001 werden im Kanton Aargau die Pläne für das Grundbuch im Inselplanformat, mit einer Überlappung von 2 cm, teilweise farbig auf Papier erstellt. Der Planperimeter ist bandiert. Im Band ausserhalb des Perimeters (= Ring) ist Darstellung identisch zum Plan (= Fläche).</p> <p>Diese Darstellungsart hat sich bewährt, weil die Orientierung verbessert wird. Die eventuell fehlenden Objekte innerhalb der Überlappung (= Ring), als Folge einer Mutation im Nachbarplan, stören nur selten.</p>	<p>Eine unterschiedliche Darstellung des Planes in der „Fläche“ und im „Ring“ ist aufwändig, fehleranfällig und unnötig.</p> <p>Eine andersartige Darstellung im „Ring“ gegenüber der „Fläche“ ist nicht notwendig.</p>	Siehe generelle Entscheidungen: 2
33.	AG	6.5		ge	Im Musterplan auf Seite 33 wurden die vorgegebenen Regeln nicht angewandt.	V+D Musterplan bereinigen	C'est exact, mais le but de cet exemple était uniquement de montrer un exemple de délimitation de plan. Selon Décision globale 2, cela deviendrait caduc

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
34.	AG	1.2.3		ge	<p>Die Darstellung eines Inselplanes als Teil eines Rahmenplanes ist problematisch, weil bei Änderungen im Bereich des Inselplanperimeters immer 2 oder mehr Pläne nachgeführt, respektive ersetzt werden müssen.</p> <p>Das präzise Ausschneiden eines Inselplanperimeters (= Fläche) ist bei komplizierten radialen Begrenzungen oft mit Fehlern behaftet.</p> <p>Damit ist auch eine einfache Markierung (z.B. grau statt schwarz) des Bereiches ausserhalb des Inselplanperimeters (= Ring) fehleranfällig.</p>	Das aargauer Modell ist eine empfehlenswerte Alternative.	Siehe generelle Entscheidungen: 2
35.	AG	1.2.5		ge	<p>Im Kanton Aargau werden seit November 2001 die Pläne für das Grundbuch im Inselplanformat, mit einer Überlappung von 2 cm, teilweise farbig auf Papier erstellt. Der Planperimeter ist bandiert.</p> <p>Die teilweise farbigen Papierpläne sind sehr informativ und kostengünstig in der Erstellung.</p>	Die Erstellung der Pläne auf Papier statt Film, mit einem reduzierten Einsatz von Farben, ist eine kostengünstige Alternative. (siehe aargauer Musterplan im Anhang)	Siehe generelle Entscheidungen: 1 und 2

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
36.	AG	4.5	Matrix	ge	<p>Die häufige Verwendung der Linienart „ausgezogen“ ergibt eine schlechte Lesbarkeit des Planes.</p> <p>Die Bodenbedeckungsart „Flugplatz“ stellen wir mit der Linienart „gestrichelt1“ dar.</p> <p>Die Bodenbedeckungsart „uebrige_befestigte“ benutzen wird für die Definition von grossen befestigten Flächen in Industrie- und Gewerbegebieten sowie in öffentlichen Arealen (Schule, Kirche, etc.). Sie wird mit der Linienart „gestrichelt1“ dargestellt.</p>	<p>Für die Darstellung der Bodenbedeckungsarten „Flugplatz“ und „uebrige_befestigte“ empfehlen wir die Linienart „gestrichelt1“ zu verwenden.</p> <p>Damit werden in der Matrix einige Anpassungen erforderlich.</p>	Wir haben zum Teil Ihre Idee übernommen. Die Matrix wurde gelöscht.
37.	AG	5	diverse	ge	<p>Die Klassierung der Texte in klein, mittel und gross ist für die meisten Arten sehr unglücklich, weil diese Attribute fälschlicherweise oft mit dem Planmassstab in Verbindung gebracht werden.</p> <p>In der vorliegenden Weisung sollte ein Standard vorgegeben und nur die begründeten Abweichungen zugelassen werden, z.B.:</p> <p>Flurname.STANDARD.normal Flurname.klein Flurname.gross (nur für Ausnahmefälle)</p>	Die am meisten verwendete Dimension ist als STANDARD anstelle von „mittel“ zu bezeichnen.	Die Freiheit für die Wahl der Grösse bleibt bei den Kantonen. Der Name "mittel" ist im Datenmodell definiert, wir können ihn nicht einfach ändern.

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
38.	AG	5	diverse	ge	<p>Für die folgenden Themen ist die Dimension „gross“ absolut unnötig und aus dem Katalog zu löschen:</p> <p>Grundstuecksnummer.gross Gebaeudenummer.gross Hausnummer.gross</p> <p>Für diese Themen sollte eine Standard-Dimension und nur die zusätzliche Dimension „klein“ definiert werden, Z.B.:</p> <p>Grundstuecksnummer.STANDARD Grundstuecksnummer.klein</p>	<p>Dimensionen, die richtigerweise nie benützt werden, sind aus dem Katalog zu streichen.</p> <p>(Die Dimensionierung einer Grundstücksnummer ist unabhängig von der Grundstücksgrösse. In stark verdichteten Überbauungen kann die Dimension „klein“ sinnvoll sein.)</p>	Die Freiheit für die Wahl der Grösse bleibt bei den Kantonen
39.	AG	5	diverse	ge	<p>Für das Thema LokalisationsName ist die Klassierung in klein, mittel und gross sinnvoll, weil die Textgrösse primär in Abhängigkeit von der Strassenbreite gewählt wird, z.B.:</p> <p>Kantons- und Nationalstr. = gross Gemeindestrassen = mittel und klein Wege = klein</p>	Keine	Die Freiheit für die Wahl der Grösse bleibt bei den Kantonen
40.	AG	5.15	---	ge	<p>Die Dimensionen der Rahmen für die Pläne für das Grundbuch sind in den Kantonen sehr ähnlich.</p> <p>Für die Texte im Planrahmen sind die Schrifthöhen „klein“ und „gross“ nicht erforderlich.</p>	Anzahl der Schrifthöhen reduzieren.	Siehe genereller Entscheid 2

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
41.	AG	Anhang	---	ge	AG Musterplan (Plan für das Grundbuch) (Bereits wurden mehr als 3000 Pläne in dieser Darstellungsart produziert.)		Siehe generelle Entscheidungen: 1 Der Plan für das GB wird in Schwarz-Weiss dargestellt
42.	TI	2	2.4	te	LPP3 auf Kunststoffzeichen sind nicht erlaubt laut Richtlinien Fèr die Bestimmung von Fixpunkten von 1996 und revision von Februar 2005	LFP3 auf Markstein	Nécessité d'ajouter un commentaire dans le MD.01, car du point de vue du modèle rien ne l'en empêche. Terme "borne artificielle supprimé.
43.	TI	2	2.4	te	Es fehlt LFP3 nicht begehbar	LFP3 nicht begehbar	Dans le modèle fédéral il n'y a pas d'attribut qui gère l'accessibilité pour les PFP3, nécessité de gérer cet attribut en tant qu'extension cantonale
44.	TI	2	2.4	te	Unversicherter Hoheitsgrenzpunkt: sind diese erlaubt?	keine Signatur	Corrigé
45.	TI	2	2.4	te	Unversicherte Grenzpunkt ist zu Gross	Grösse 0.1	Angepasst
46.	TI	2	2.4	te	Grenzpunkten, die auf einer Gemeindegrenze liegen, und (laut Datenmodell) als Hoheitsgrenzpunkte zu behandeln sind, bekommen die Signatur von Hoheitsgrenzpunkten?	Solche Punkte mit der Signatur von Grenzpunkten behandeln.	Korrigiert
47.	TI	4	4.5	te	Es gibt Fälle wo die Darstellung der Linie, zwischen zwei gleiche Bodenbedeckungsarten, notwendig ist (in Tessin ist im Datenmodell solche Linie (Hilfslinie) nicht implementiert worden)	Solche Linien darstellen	OK, cf. décision globale 3
48.	TI	Alle		ge	Massstab 1:10'000 wurde nicht berücksichtigt	Auch dieser Massstab berücksichtigen	L'échelle 1:10000 a été ajoutée.
49.	TI	4		te	Darstellung Rutschgebiete?		Cf. décision globale 5

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
50.	SZ	1.2.1	Letzter	te	Massstäbe 1:200 bis 1:2500 werden nicht nur im Baugebiet angewendet. Evtl. verwirrend.	Für Bau- und intensiv genutzte Land- und Forstwirtschaftsgebiete (TS 1-3). Entsprechend müsste Berggebiete angepasst werden.	Siehe generelle Entscheidungen: 4
51.	SZ	1.2.2	Letzter Tabelle	ed ge	Sie wurden ursprünglich mit manuell hergestellt. Die Unterteilung in xxx_teil und xxx_voll ist verwirrend.	Sie wurden ursprünglich manuell hergestellt. Wir haben leider auch keinen besseren Vorschlag. Weil es „nur“ beim Aufsetzen der Systeme gebraucht wird, ist es eher unwichtig.	Korrigiert Siehe generelle Entscheidungen: 2
52.	SZ	1.2.3	1	te ge	„...der Perimeter des Perimeters wird hervorgehoben.“ Die Technische Umsetzung der Hervorhebungen wird nicht für alle Systemanbieter einfach sein. Ist es richtig, dass nur innerhalb des hervorgehobenen Perimeters des Inselplanes der rechtsgültige Zustand gezeichnet ist? Bei Mutationen ausserhalb des „rechtsgültigen Inselplanes“ aber innerhalb des Rahmenplanes müssten dann nicht jeweils 2 bzw. evtl. mehrere Grundbuchpläne nachgeführt/ausgedruckt werden.	Reine Bemerkung Bitte Rechtsgültigkeit präzisieren.	Siehe generelle Entscheidungen: 2
53.	SZ	1.2.5	2	ge	Ein einheitlicher Vorschlag für farbige oder schwarz/weisse Darstellung im Internet wäre visionär.		Siehe generelle Entscheidungen: 1

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
54.	SZ	1.2.7	1 5 (S. 8)	ge ge	Die Prioritäten haben wir nicht überprüft. Wir gehen davon aus, dass Sie entsprechende Tests durchgeführt haben. In der Auflistung werden nur die ersten beiden Ziffern erwähnt. Die Funktion der dritten Ziffer sollte vollständigheitshalber erklärt werden.	Bitte ergänzen.	Einige Freiheiten bleiben bei der 3. Ziffer zum Beispiel für kantonale Erweiterungen
55.	SZ	2.2	Tabelle	te	Der Massstab 1:10'000 wird nicht aufgeführt. Wir glauben, dass es weiterhin einzelne 10'000 geben wird (Muotathal).	Ausführungen und Tabelle für Massstabsgebiete 1:10'000 ergänzen.	Siehe generelle Entscheidungen: 4
56.	SZ	2.5	Mast-Antenne Signal (RL) Tafel/Stein (RL)	Te	Grund für Darstellung nur bis 2500 unbekannt. Wurden Darstellungstests durchgeführt?	Testen und evtl. auf AlleM_voll wechseln.	Siehe neues Kapitel 1.4.2
57.	SZ	2.6	alle	Ge ed	Anwendungsmöglichkeiten der zusätzlichen Punktsignaturen schriftlich festhalten. Evtl. die entsprechenden Objekte gemäss DM01 bezeichnen (z.B. BB Einzelpunkt?), welche diese Symbole benötigen würden. Explizit zusätzlich erwähnen, dass diese Signaturen im Plan für das Grundbuch nicht dargestellt werden (neben dem „-“, in der Tabelle unter Spalte Darstellung).	siehe links	Diese Signatur ist jetzt gelöscht.
58.	SZ	2.7	Letzte Signatur	Ge	Der Nordpfeil 3 sollte klar als französische Version bezeichnet werden. Widerspruch: deutsche Weisung mit „französischem“ Pfeil?	Evtl. Nordpfeile als französische oder deutsche Version bezeichnen. Oder „französischen“ Nordpfeil weglassen.	Symboles supprimés

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
59.	SZ	3.2	Unterirdisches Gebäude	te	Was passiert, wenn ein unterirdisches Gebäude unter einem Balkon (übriger Gebäudeteil) liegt? Warum werden nicht in sämtlichen Planmassstäben die Gebäude gerastert? Widerspruch zu Bild bei 6.4, siehe auch Bemerkung bei 6.4	Evtl. präzisieren, dass die 10% graue Rasterung beibehalten wird und nicht „verdoppelt“. Sonst sieht es wie ein normales 20 % grau gerastertes Gebäude aus.	Wir haben definiert ein neues Raster um diese Kategorie zu unterscheiden
60.	SZ	3.2	Reben		Reben: Evtl. AlleM_voll, . Wurden Darstellungstests durchgeführt?	Testen und evtl. auf AlleM_voll wechseln.	Siehe genereller Entscheid 2
61.	SZ	3.2	Wald / Wytweide		Differenz zwischen Raster „geschlossener Wald“ und „Wytweide dicht“ ist zu klein.	Eventuell eignet sich für „geschlossener Wald“ ein Punktabstand von „2“ oder alle Abstände sind zu „verschieben“ (austesten).	Wir haben sie angepasst
62.	SZ	3.2	Bestockte Fläche	Te ed	Sollte die Bezeichnung für die bestockte Fläche nicht wie im DM01 übrige bestockte Fläche lauten? Die XML Bezeichnungen für alle bestockten Flächen scheint mir auch nicht eindeutig zu sein.	Bestockte Fläche -> übrige bestockte Fläche XML Bezeichnungen überprüfen	Korrigiert.
63.	SZ	4.5	1, 4 (Auflistung), 6 Matrix	ge ed	Text teilweise schwer verständlich. Die Auflistung mit den verschiedenen Linienarten ist schlecht lesbar. u, a, g farbig oder mit fetter, normaler und kursiver Schriftschnitt besser kennzeichnen.	Siehe links	Die Matrix wurde gelöscht

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
64.	SZ	4.6	Liste Mauer etc.	Ed Ge Te	Strichstärke in erster Zeile 0.2 sonst immer 0.20 Ob die Einteilung der Darstellungsmassstäbe sinnvoll ist, haben wir nicht überprüft. Wir gehen davon aus, dass Sie Tests durchführten. Bei der vorliegenden Darstellungsweisung würde eine grosse Stützmauer entlang einer Passstrasse eventuell nicht dargestellt werden (Planmassstab 1:5000 oder 10'000), obwohl man diese Stützmauern im Felde teuer erfasst hat. Auch gibt es wahrscheinlich viele Uferverbauungen, Schwellen, massiver Sockel etc. im Gebirge die bei der vorgeschlagenen Weisung nicht dargestellt würden.	Auf 0.20 ändern Evtl. testen. Gründe aufzeigen, warum nicht alle Objekte über alle Massstäbe dargestellt werden können. Und klar deklarieren, dass unter Umständen Objekte gemäss Detaillierungsgrad im Feld erfasst werden müssen (wichtige Orientierungsmerkmale), aber nicht im Plan für das Grundbuch dargestellt werden!	Korrigiert. Siehe genereller Entscheid 2
65.	SZ	4.7		ed	Explizit zusätzlich erwähnen, dass diese „Höhenlinien“ im Plan für das Grundbuch nicht dargestellt werden (neben dem „Nie“, in der Tabelle unter Spalte Darstellung. Evtl. ergänzen wozu die Auflistung hier dient (Bildschirmansichten).	Siehe links	Korrigiert
66.	SZ	?	Rutschgebiet	ge	Behandlung der Rutschperimeter im Plan für das Grundbuch ergänzen.	Weisung mit Vermerk ergänzen: z.B. Die Rutschgebiete werden im Perimeterplan Rutschgebiete eingezeichnet. Im Plan für das Grundbuch hat es entweder ein „Loch“ oder die Grundstücke werden speziell vermerkt oder mit einer Bandierung markiert.	Die Rutschgebiete werden auf einem speziellen Plan dargestellt.

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
67.	SZ	5.6	Objektnamen spezial	ge	Erklärung nicht ausreichend. Im DM01 gibt es keine Schriftgrösse für Spezial. Ist die Absicht die Darstellung via Objektartabfrage zu steuern?	Erklären warum diese speziellen Objektnamen nötig sind. Erklären wie diese speziellen Objektnamen herausgefiltert werden sollen.	Il y a un commentaire au-dessous du tableau qui explique la désignation de spécial. Voir si cela est toutefois nécessaire ?
68.	SZ	5.8		ge	Verhältnis Ortsname – Flurname Ich gehe davon aus, dass ein Ortsname wichtiger als ein Flurname ist und dass der Ortsname in der Regel eine grössere Ausdehnung als ein Flurname hat. Darum würde ich die Ortsnamen grösser als die Flurnamen darstellen und nicht nur über Kursiv unterscheiden.	Schrifthöhen für Ortsnamen ein wenig erhöhen.	Die Ortsname ist fett dargestellt
69.	SZ	5.15	2	ed	...haben		OK. corrigé
70.	SZ	6.1		Ed te	Unklare oder unglückliche Differenz zwischen den Gebäudeteilen (Balkonen) bei Liegenschaften 580/676 und der Liegenschaft 669.	Evtl. die Balkone bei 580/676 flächig darstellen und wie vorne unter Kap. 3.2 verlangt mit 10% grau rastern.	Beispiele wurden neu gemacht
71.	SZ	6.1	Bei Gebäude 329A u. 262A	Ed te	Stimmt hier die Linienart? Vermute auf Grund der Liniensignatur eher unterirdische Gebäude. Bei 329A wird es wohl eher ein grosser Balkon sein. Bei 262A bin ich unsicher.	Evtl. Zeichnung anpassen.	Beispiele wurden neu gemacht
72.	SZ	6.3	Grundstücksnummer 395	Ed te	Sollte die Grundstücksnummer nicht prioritär und damit auch ausgespart dargestellt werden?		Die Grundstücke sind prioritär aber nicht ausgespart dargestellt.
73.	SZ	6.4	Gebäuderaster		Gemäss Kap 3.2 wird nur bis und mit Massstab 2500 das Gebäude mit 20 % grau gerastert	Siehe Bemerkung auch unter 3.2	Selon décision globale 2, serait de la compétence des cantons
74.	SZ	6.4	Waldraster		Südlich God da las Tschainas ist der Waldraster nicht sauber dargestellt. „Doppelte Punktlinie“		Beispiele wurden neu gemacht

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
75.	SZ	6.5 ff			Bitte Beispiel für einen normalen Inselplan ergänzen, damit die vollständige und teilweise Darstellung gezeigt wird.		Selon décision globale 2, plus nécessaire
76.	VS	1.2.5			Bei vielen Anwendungen wird bereits heute der Plan in Farbe ausgegeben, vor allem die Ebene Bodenbedeckung	Es sollte bereits heute der Plan für das Grundbuch in Farbe beschrieben werden	Siehe generelle Entscheidungen: 1
77.	VS	2.5			Es fehlen die Grössenangaben für gewisse Planmassstäbe	Die Symbolgrössen müssen für alle Planmassstäbe (inkl. 5'000 und 10'000) definiert werden. Zusätzlich sind für folgende Objekte noch Symbole für Massstäbe ab 1: 2'500 zu definieren: Brunnen, Reservoir, Turm, Wasserturm und Ruine. Da diese Daten teilweise aus dem Datensatz Vektor25 stammen, könnte man diese Symbole aus der Landeskartendarstellung entnehmen.	Siehe neues Kapitel 1.4.2 und zum Teil neue Symbole 2.5 eingefüllt
78.	VS	2.7			Weshalb wird ein Unterschied von Koordinatenkreuz, Netzkreuz und Netzmarkierung gemacht?	Man sollte sich nur auf eine Punktsignatur beschränken und zwar auf das Netzkreuz.	Wir haben jetzt nur drei Möglichkeiten
79.	VS				Im Bezugsrahmen LV95 wird die Bezeichnung X und Y durch N und E ersetzt. Dies sollte im Nordpfeil berücksichtigt werden.	Wir schlagen vor, dass für alle Sprachen die gleichen Bezeichnungen für den Nordpfeil eingeführt werden, nämlich N – E – S - W	Vu que les coordonnées ont un chiffre supplémentaire où figure le millier de km, il ne nous semble pas utile de faire figurer encore N ou E. Du fait que les cantons ont la liberté de définir l'habillage, vous pouvez ajouter cette information si cela vous semble utile.

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
80.	VS	3	3.2		Die Flächensignaturen sollten nochmals überdacht werden	Neben der Gebäuderasterdarstellung sollten nur die bestockten Flächen zusätzlich gerastert dargestellt werden. Die Unterscheidung der Subebenen bei den bestockten Flächen soll weggelassen werden. Auf die Flächensignaturen von einem übrigen Gebäudeteil, Reservoir, Reben, Moor usw. soll verzichtet werden, weil sonst der Plan überladen wird. Damit die Lesbarkeit des Planes verbessert werden kann, sollte man die Darstellung in Farbe definieren.	Wir haben die Darstellung angepasst, wir haben die Raster gelassen aber in grau vorgesehen für eine bessere Lesbarkeit. Über Farben, siehe generell Entscheid 1.
81.	VS	4			Es fehlt das Kapitel über die Darstellung von Einzelobjekten	Bei den Einzelobjekten sind die Mauern und Treppen mit einer ausgezogenen Linien darzustellen.	Sie sind definiert unten 4.6. Es ist schon so!
82.	VS	4	4.5		Die ausgezogene Linie soll zurückhaltend verwendet werden.	Nur die Gebäude, die stehenden und fliessenden Gewässer sind mit einer ausgezogenen Linie darzustellen.	Nous avons changé un compromis entre tous les cantons
83.	VS				Darstellung Baurecht	Für die Darstellung eines Baurechtes auf einem anderen Baurecht braucht es eine Doppelklammer. Diese Signatur fehlt.	Le niveau des DDP n'est pas géré dans le modèle de données, par conséquent on ne peut pas gérer les parenthèses multiples. D'ailleurs, l'emploi des parenthèses n'est pas explicitement recommandé dans ce document.

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
84.	VS				Unterirdische Gebäude	Unterirdische Gebäude sollten mit einem u (= unterirdisch) bezeichnet werden.	Nous ne trouvons pas cela une bonne idée. La différenciation avec les bâtiments en surface est apportée par deux signatures différentes.
85.	TG	1.2.1	Seite 5	ge	Massstabsliste für Baugebiete: gilt auch für Nichtbaugebiete im Talgebiet	.. für Talgebiete	Siehe generelle Entscheidungen: 4
86.	TG	1.2.2	Seite 6	re	ursprünglich mit manuell hergestellt	ursprünglich manuell hergestellt	Korrigiert
87.	TG	1.2.3	Seite 6	re	Sind über ein wichtiges Gebiete numerische ...	Sind über ein wichtiges Gebiet numerische ...	Korrigiert
88.	TG	1.2.3	Seite 6	re	Sind über ein wichtiges Gebiet ..	Sind über ein grösseres, zusammenhängendes Gebiet...	Korrigiert
89.	TG	1.2.3	Seite 6	ge	Der Begriff „Rahmenplan“ ist insofern irreführend, als damit bisher auch eine Rastereinteilung wie bei den Landeskarten implizit angenommen wurde. Das ist hier aber nicht so gedacht.	„Rechteckplan“ statt „Rahmenplan“ verwenden	Siehe generelle Entscheidungen: 2
90.	TG	1.2.7	Zweiter Satz	re	Je grösser die Zahl... (gilt nicht nur für Zahlen)	Je grösser der Font...	Korriegert
91.	TG	1.2.7	Seite 8	ge	Rutschgebiete sollen, falls im PGB dargestellt, eine ähnliche Priorität erhalten, wie die Liegenschaften.	7 Liegenschaften und Rutschgebiete 2 Rohrleitungen Ein Planbeispiel ist erwünscht.	Siehe generelle Entscheidungen: 5
92.	TG	2.4	Seite 10	ge	Bolzen ⇔ Rohr/Pfahl: Differenzierungen von Symbolen um nur 0.2 mm werden visuell nicht mehr wahrgenommen.	=> stärkere Differenzierung erwünscht, oder gleiches Symbol verwenden.	Stärkere Differenzierung gewählt

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
93.	TG	2.4	Seite 10	ge	In der Regel würden andere, wichtigere Symbole überdeckt. Eine Landesgrenze CH - AU, Kanton GR ist im Massstab 1:5'000 nicht mehr darstellbar	Hoheitsgrenzpunkte sollen generell nicht dargestellt werden, ausgenommen bei Attributwert Hoheitsgrenzstein = „ja“	Korrigiert
94.	TG	2.5	Seite 11	re	Die angegebenen Grösse	Die angegebene Grösse	Korrigiert
95.	TG	2.5	Seite 11	te	Das Symbol für „Mast - Antenne“ muss auch für Hochspannungs-Leitungsmasten taugen. Hier stand wohl nur der Sendemast im Vordergrund.	Symbol: Nur Ring und Punkt, ohne Strich	Das Symbol bleibt erhalten. Anstatt Symbole kann man Flächen- und Linienelemente erheben.
96.	TG	2.5	Seite 11	ge	Die Signatur für Reben und Moor wird ab Massstab 1:5'000 zu schwer (Hinweis vom Kanton GR).		Es sind wahrscheinlich nur Ausnahmen, die mit einzeln Symbolen erfasst werden.
97.	TG	2.6	Seite 12	ge	TOPIC Adressen	Symbol für „Gebäudeeingang“ definieren	Es ist nicht wichtig für das Plan des Grundbuchs, dies Information zu haben. Im Normal Fall steht die Nummer vor dem Eingang.
98.	TG	3.2	Seite 15	ge	Die Begriffe „geschlossener Wald“ und „bestockte Fläche“ sind nicht konsistent zum Datenmodell. Die Unterschiede der Rasterung sind zu klein.	Statt „geschlossener Wald“ => „bestockte Fläche“ Statt „bestockte Fläche“ => „uebrige bestockte ..“	Angepasst.
99.	TG	3.3	Seite 15	ge	Der Abschnitt für flächige Einzelobjekte fehlt.	Namentlich sollte für „schmale bestockte Flächen“ ein relativ dichter Punktraster vorgesehen werden. (0.4, Abstand 2)	Überhaupt keine Raster für Einzelobjekte, ausser unterirdische Gebäude

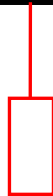
Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
100.	TG	4.3	Seite 17	re	Diverse feine Linien sind wohl im vorliegenden Entwurf enthalten, aber für die definitive Fassung nicht erwünscht	Bei strichliert3, Blattabschluss und Strichliert ist die dünne Linie zu viel	Einige Anpassungen wurden gemacht
101.	TG	4.5	Seite 17	re	Die ist bei allen Flächen	Dies ist bei allen Flächen	i.o
102.	TG	4.8	Seite 20	ge	Grundsätzlich wird von den meisten Kunden der AV gewünscht, dass auch die projektierten Objekte auf Planauszügen erscheinen. Die Strichstärkenunterschiede von nur 0.05 mm sind zu klein.	Für projektierte Parzellen und Gebäude sind Signaturen zu definieren. Vorschlag: Grenzen: punktiert, gleiche Strichstärke wie die gültigen Grenzen Gebäude: schraffiert	Im Plan für das Grundbuch werden nur gültigen Objekte dargestellt
103.	TG	5.15	Seite 27	re	... keine zusätzlichen Leeschläge oder Tabulatoren etc.	... keine zusätzlichen Leeschläge oder Tabulatoren etc. enthalten.	Dieses Kapitel existiert nicht mehr!
104.	TG	6.1	Seite 29	ge	Ist es gewollt, dass einzig die Parzellennummern fett (bold) dargestellt werden?	Angabe unter Kapitel 5.9 ergänzen	Beispiele wurden neu gemacht
105.	TG	generell			Legende für einen <u>farbigen</u> PGB wird ebenfalls gewünscht.		Siehe generelle Entscheidungen: 1
106.	BE	2.4		te	Signatur unversicherter GP ändern	Aussparung Eigentumsgränze 1.4, Ø Grenzpunkt 0.25	Angepasst
107.	BE	2.4		ge	Nur besondere Versicherungsarten ("Schöne" grosse Steine) in Plan für das Grundbuch als Hoheitsgrenzpunkte darstellen.	Die Praxis im Kanton Bern war und ist immer noch, dass nur Hoheitsgrenzpunkte mit Attribut Hoheitsgrenzstein = ja werden mit der speziellen Signatur (zusätzlich mit grossem Kreis) dargestellt.	Korrigiert

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
108.	BE	2.5		te	Mast-Antenne unterscheiden, da ein Mast nicht ein Antennensymbol erhalten darf.	Nur die Antenne ist ein Punktelement. Mäste müssen massstäblich als Flächen- oder Linienelement definiert werden; sonst sehen Betonmaste von Hochspannungsfreileitungen nicht schön aus.	Nein, weil im Bundesdatenmodell haben wir nur eine Kategorie Mast-Antenne, mit der Erfassung können Sie diese Objekt unterscheiden.
109.	BE	2.5		te	Eine Punktsignatur fehlt.	Einzelobjekt Bezugspunkt (zum Beispiel Kilometerstein) fehlt.	Kein neues Symbole wird ergänzt.
110.	BE	2.5		te	Die Fähre-Signatur ist zu ändern, da zum Teil die Spannseile sehr lang und deshalb nicht korrekt abgebildet werden können.	<p>Eine Fähre soll mit einem Linienelement (schwarz) für das Laufseil und einem Punktelement (rot) für das Symbol Fähre (rechtwinklig auf Linienelement, Flussabwärts) definiert werden.</p> 	Ein Kommentar ist im Tabelle 2.5 ergänzt
111.	BE	2.6		te	Landesgrenze (Hilfssignatur; siehe Liniensignaturen) ändern.	Grösse soll 2.0 sein (1.0 ist der Abstand der Linenstücke, vgl. 4.3).	Korrigiert
112.	BE	2.6		te	Kantonsgrenze (Hilfssignatur; siehe Liniensignaturen) ändern.	Grösse soll 1.5 sein (wie bei 4.3)	Korrigiert

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
113.	BE	3.2		ge	Flächensignatur bei bestockten Flächen zu dick und Abstände korrigieren.	<ul style="list-style-type: none"> – allgemein Ø 0.3 für die Punkte – bei Wytweide offen Abstand 10 (da manchmal die Baumgruppen 100 Meter auseinanderliegen) – bei bestockte Fläche Abstand 5 	Angepasst
114.	BE	4.5		te	1 Fehler in der Matrix, Linienart ändern.	Bahn zu uebrige_befestigte gibt a (= ausgezogene Linie)	Die Matrix wurde gelöscht
115.	BE	4.6		te	Bruecke_Passerelle Linienart ändern.	Linienart soll strichliert2 sein.	Wir haben Linienart strichliert3 gewählt
116.	BE	4.6		te	Landungssteg Linienart ändern.	Linienart soll strichliert2 sein.	Wir haben es nicht geändert
117.	BE	4.6		te	schmaler_Weg Linienart und Strichstärke ändern.	Linienart soll strichliert (nicht strichliert1) sein und eine Strichstärke von 0.30 haben (nicht 0.20).	Wir haben angepasst aber die Strichstärke nicht geändert
118.	BE	neu		te	Linien signatur für Thema Rutschgebiete fehlt.	neues Kapitel 4.15	Siehe generelle Entscheidungen: 5
119.	BE	5.13		te	Anschrift Rutschgebiete ändern.	Wenn Rutschgebiete im Plan für das Grundbuch angeschrieben werden, sollten sie viel grösser sein, zum Beispiel Schrifthöhen 2.5, 3.5, 4.5.	Das Rutschgebiet wird nicht im Plan für das Grundbuch dargestellt, sondern auf einem speziellen Plan.

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
120.	BE	6			Die Planbeispiele müssen gemäss den Weisungen für die Darstellung des "Plans für das Grundbuch" sowie des DM.01-AV-CH, Version 24 und TVAV erstellt werden.	<ul style="list-style-type: none"> - Nummern der LFP1 und LFP2 sind gemäss DM.01-AV-CH und Datenbank swisstopo nur noch 4-stellig (die Landeskartenummer gehört zum NBIdent) - Symbole der Bodenbedeckung sind gemäss DM.01-AV-CH innerhalb der Fläche zu positionieren (auch Fließrichtungen). - Bei Hausnummern dürfen gemäss DM.01-AV-CH keine Leerschläge oder Trennzeichen sein. - Das Bahnareal sollte in diesem Beispiel (6.2) gestrichelt abgegrenzt sein. - Die Wege sind immer ausgezogen darzustellen. - usw. 	OK
121.	BE	2.5			Für die Übernahme von Objekten aus Vektor 25 in die AV fehlen für Massstäbe > 1:2500 Punktsignaturen, zum Beispiel für:	<ul style="list-style-type: none"> - Aussichtsturm - Brunnen - Hochkamin - Reservoir - Ruine_archologisches_Objekt 	Siehe neues Kapitel 1.4.2 und zum Teil neue Symbole 2.5 eingefüllt

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
122.	BL	1	Generell und 2.3	ge	Die Tendenz in BL ist, den Rahmenplan analog Beispiel Kap. 6.5 anzuwenden (jedoch halbscheidige Bandierung der „Insel“), zusätzlich Darstellung der Planeinteilung im Planrahmen (System ZH); grosser Vorteil: grösserer Informationsgehalt für Drittnutzer (u.a. Gemeinde). Wir möchten davon absehen, eine verzugsarme Folie weiterhin als Planträger verwenden zu müssen.	Wir beantragen, neu als Planträger für den P.f.d.GB ausschliesslich Papier verwenden zu können. Die Folie ist teuer und die manuelle Nachführung wird durch regelmässige Neuplots abgelöst. Zudem können die Flächensignaturen für Gebäude und UG auf den Folien manuell nicht einheitlich nachgetragen werden, deshalb Papier.	Siehe generelle Entscheidungen: 2
123.	BL	1	2.5	ge	Beide Arten sind zu ermöglichen: - grundsätzlich schwarz/weiss - farbige Ausgestaltung soll verbindlicher formuliert werden	Vorschlag farbige Darstellung, begrenzt auf wenige Objekte, jeweils dann ohne Signatur : - Gebäude (z.B. zinnoberrot) - Wald (dunkelgrün) und übr._bestockte Flächen (hellgrün) - fliessendes und stehendes Gewässer (blau)	Siehe generelle Entscheidungen: 1
124.	BL	2	5	ed	Zu geringe Abhebung gegenüber Kap. 2.4 Punktsignaturen für Markzeichen	Alle Elemente mit Grösse „3.5“ neu auf „4“ setzen	Wir haben es leicht angepasst
125.	BL	2	6	ed	Hier besteht eine Differenz gegenüber Kap. 4.3 Liniensignaturen	Landesgrenze Grösse = 2 Kantonsgrenze Grösse = 1.5	Korrigiert

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
126.	BL	3		ge	Mit Flächensignaturen generell einverstanden. Möglichkeit der flächenhaften farblichen Darstellung prüfen und formulieren, siehe auch dazu Bemerkung Kap. 1.2.5	Siehe oben	Wir haben die Darstellung angepasst, wir haben die Raster gelassen aber in grau vorgesehen für eine bessere Lesbarkeit. Über Farben, siehe generell Entscheid 1.
127.	BL	4	5	ed	Mit angegebener Priorität leidet die Lesbarkeit	Bahn und übrige_befestigte auf strichliert ¹	Wir haben die Weisungen angepasst
128.	BL	5	4	ge	Zunehmend häufig werden die AV-Daten von Drittnutzern (Architekten, Ingenieurbüros) mit unterschiedlichen CAD-Systemen verwendet. Um praxisnah operieren zu können, muss aber in allen Computern „cadastra“ separat installiert werden (Textposition mit entsprechender Qualität)	Aus Gründen der in BL bereits getroffenen Wahl und der Kundenfreundlichkeit als Schrifttyp generell „Arial“ und vereinzelt „times new roman“ (Nomenklatur) verwenden. Diese Schrifttypen sind als Standard auf den Betriebssystemen Windows und MAC bereits installiert.	Wir behalten den Schrifttyp "Cadastra". Das ist eine kostenlose Schrift !
129.	BL	5	4	ed	In der Zuweisung der Themen fehlt der Hinweis auf die Schriftstärke regular oder bold	Angabe „regular“/“bold“ Umsetzungstabelle „Schriftgröße“ mit Angabe pt ergänzen	Wir haben diese Information ergänzt
130.	BL	5	6	te	Das Attribut „Objektnamen spezial“ ist im DM01-24 nicht geführt	Unterscheidung z.B. „Gebäudenamen“ <-> „Gewässernamen“ im Plan für das Grundbuch nicht möglich	Siehe Kommentar unter der Tabelle des Kapitels Bodenbedeckung
131.	BL	5	9	ed	Nach Kap. 6.1 – 6.3 sind die Parzellennummern zu klein und zu kräftig und wirken schwerfällig. Die Ziffern fließen generell ineinander	„regular“ wählen	Die Planbeispiele wurden angepasst

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
132.	BL	5	15	ed	Bei Rahmenplänen fallen die Grössen unter „Nachbarn.x“ zu klein aus Bei Inselplänen Die Grösse für „UebersichtNachbarn.x“ sind im Planrahmen iO; hingegen fallen die Grössen unter „Nachbarn.x“ und „Nachbarplan.x“ zu klein aus	werden nur „Nachbarn.x“ und „UebersichtNachbarn.x“ verwendet; „Nachbarplan“ ist bei Anwendung Kap. 6.5 eine Information ohne Perimeterbezug, also obsolet „Nachbarn“ (Kanton, Gemeinde) Grösse ändern (5.0) „Nachbarn.x“ und „Nachbarplan.x“ Grösse ändern (5.0)	Siehe genreller Entscheid 2
133.	BL	6	5	ge	Wie Eingang bereits erwähnt, bevorzugen wir den Rahmenplan mit kleineren Modifikationen	Zusätzliche Darstellung eines Ausschnittes der Planeinteilung im Beschriftungskasten. Halbscheidige Bandierung der Insel inkl. Nachbarpläne.	Cf. décision globale 2
134.	VD	Tous		Ed	Mise en page avec changements de page parfois peu judicieux.	Diminuer fortement l'espace blanc au début de chaque page.	Malheureusement ces espaces sont imposés par la charte graphique de swisstopo ! On essaiera de faire au mieux dans la version définitive.
135.	VD	1.1	2	Ed	La ponctuation " : " se retrouve seule sur une ligne.	Mettre un espace insécable avant.	Corrigé
136.	VD	1.2.1	2	Ed	Faute de frappe dans l'échelle du 1:1000	Ajouter 1 devant 000.	Corrigé
137.	VD	1.2.1	2	Ed	Les échelles 1:2000 et 1:2500 ne sont pas adéquates pour des zones constructibles.	Ajouter "et de plaine" derrière "constructibles".	Cf. décision globale: 4

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
138.	VD	1.2.1	2	Te	Le canton de Vaud a des plans à l'échelle du 1:4'000	Ajouter " 1:4000, " avant "1:5000".	Nous estimons que l'échelle du 1:4000 n'est pas une échelle standard mais une particularité vaudoise. Son utilisation étant toutefois permise
139.	VD	1.2.1	2	Ed	Faute de frappe dans l'échelle du 1:5000	Enlever l'espace avant "5000".	Corrigé
140.	VD	1.2.2	Titre	Ed	Titre au pluriel alors que le suivant est au singulier.	Mettre au singulier. Voir ci-dessous pour trait d'union.	Corrigé
141.	VD	1.2.2	Tous	Ed	Dans ce chapitre, les expressions "plan îlot" et "plan cadre" comportent un trait d'union, alors qu'au chapitre suivant elles n'en ont pas.	Ne pas mettre de trait d'union.	Corrigé
142.	VD	1.2.2	1 et figure 1	Ed	L'indication "Surface (totale)" pourrait être interprétée comme un contre-sens, car "totale" est associé à "surface".	Indiquer "Surface en vigueur (présentation totale)" dans le texte et la figure, ajouter "présentation" dans la figure devant "partielle", quitte à déplacer le commentaire "Anneau ..." plus haut à droite.	Cf. décision globale 2.
143.	VD	1.2.2	Figure 1	Ed	Le commentaire pour l'anneau ne correspond pas à la suite du document qui définit la représentation par objet et non par thème.	Indiquer: "Anneau (présentation partielle) Seuls certains objets sont représentés".	Cf. décision globale 2.
144.	VD	1.2.4	3	Ed	Mention d'un paragraphe suivant alors que c'est le dernier du chapitre.	Enlever la première phrase et remplacer "trois autres par "quatre" dans la suivante.	Corrigé
145.	VD	1.2.7	1	Ed	Les dernières parenthèses sont superflues.	Enlever les parenthèses et appondre le contenu directement derrière "défini".	Korrigiert
146.	VD	2.2	2	Te	Le canton de Vaud a des plans à l'échelle du 1:4'000.	Ajouter "1:4000 / " devant "1:5'000".	Voir décisions globales: 4

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
147.	VD	2.2	2	Te	Le chapitre 1.2.1 cite l'échelle du 1:10'000.	Ajouter " / 1:10000 / " derrière "1:5'000" ou une nouvelle ligne avec un facteur adéquat.	Voir décisions globales: 4
148.	VD	2.4	Tous	Te	Sous la colonne "Désignation XML" on trouve les termes allemand.	Remplacer par les expressions en français.	Non, car le symbole, donc le fichier du symbole sera unique. Il serait trop lourd de gérer une bibliothèque de symbole avec chaque fois plusieurs noms (allemand, français, italien, romanche !)
149.	VD	2.4	PL non matérialisé	Te	Symbole trop grand, prévoir une interruption des traits avant d'arriver sur le symbole.	Remplacer 0.8 par 0.5 et prévoir cache masquant de 1.0.	Corrigé
150.	VD	2.4	Dernier	Te	Taille intérieure manque.	Indiquer 0.5 / 3.4.	Symbole supprimé.
151.	VD	2.5	Tous sauf 1	Ed	La colonne "Représentation" comporte beaucoup de mots coupés.	Elargir la colonne au dépens de ses voisines.	Selon décision globale 2, cette colonne a été supprimée.
152.	VD	2.5	Tous sauf 1	Te	Sous la colonne "Désignation XML" on trouve les termes allemand.	Remplacer par les expressions en français.	Cf. remarque 148
153.	VD	2.5	Rocher isolé	Te	Symbole peu esthétique. De plus, la désignation OD de MD.01-MO-CH s'appelle "bloc erratique".	Remplacer.	Non modifié, désignation adaptée
154.	VD	2.6	Tous	Te	Sous la colonne "Désignation XML" on trouve les termes allemand.	Remplacer par les expressions en français.	Cf. remarque 148
155.	VD	2.6	Point altimétrique	Te	Symbole trop grand.	Remplacer 0.8 par 0.4.	Symbole supprimé
156.	VD	2.6	Point altimétrique	Ed	La désignation ne correspond pas à MD.01-MO-CH.	Remplacer "Point altimétrique" par "Point coté".	Symbole supprimé
157.	VD	2.6	Point de situation	Ed	La désignation ne correspond pas à MD.01-MO-CH.	Remplacer "Point de situation" par "Point particulier".	Symbole supprimé

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
158.	VD	2.6	2 derniers	Ed	Pas compris à quoi cela correspond dans MD.01-MO-CH.		Symboles supprimés
159.	VD	2.7	Tous	Te	Sous la colonne "Désignation XML" on trouve les termes allemand.	Remplacer par les expressions en français.	Cf. remarque 148
160.	VD	2.7	Point (croix) ...	Te	Donner aussi la possibilité d'un quadrillage continu.	Ajouter une nouvelle ligne ou " ou 50" dans la colonne taille.	Extension cantonale
161.	VD	3.2	Titre	Ed	Les bâtiments souterrains ne font pas partie de la couverture du sol, mais des objets divers.	Ajouter à la fin du titre "et des objets divers".	Le texte a été adapté
162.	VD	3.2	Tous	Te	Sous la colonne "Désignation XML" on trouve les termes allemand.	Remplacer par les expressions en français.	Cf. remarque 148
163.	VD	3.2	Tous	Te	Le canton de Vaud pense qu'il serait utile de faire figurer les éléments de la couverture du sol également dans l'anneau (présentation partielle). Il serait ainsi possible de voir si une forêt, par exemple, se prolonge sur le plan voisin...	Remplacer "TtesEch_tot" par "TtesEch_part" et "Sous2500_tot" par "Sous2500_part".	Cf. décision globale 2
164.	VD	3.2	Bâtiment souterrain ...	Te	La trame doit pouvoir se superposer à d'autres. De plus, 10% est souvent trop clair pour sortir à la copie.	Soit augmenter les densités des bâtiments et souterrains, à 30 respectivement 15%, soit trame de points taille 0.2, intervalle 1, alignés horizontalement et verticalement (et non en quinconce comme la forêt). Avantage de la deuxième solution: possibilité de superposition avec une CS en couleur.	Cela a été adapté

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
165.	VD	3.2	De "forêt" à "autre boisée"	Te	La trame pour la forêt n'est pas agréable, visuellement parlant, sur de grandes surfaces.	Le canton de Vaud propose d'utiliser une trame de points aléatoirement répartis pour la forêt et les pâturages boisés avec un densité variant selon le genre comme proposé par la D+M.	Cela a été adapté
166.	VD	3.2	Rochers, éboulis	Te	Selon MD.01-MO-CH, il s'agit de deux genres différents: "rocher" et "éboulis, sable".	Utiliser une trame de type structure de traits pour le rocher et une autre type mélange de points taille 0.4 et de petits quadrilatères irréguliers.	Nous avons ajouté un nouveau symbole pour différencier ces objets
167.	VD	4.2	1	Ed	Le terme "hachures" prête à confusion.	Remplacer par "segments".	Modifié
168.	VD	4.2	2	Te	Le canton de Vaud a des plans à l'échelle du 1:4'000.	Ajouter "1:4000 / " devant "1:5'000".	Cf remarque 138
169.	VD	4.2	2	Te	Le chapitre 1.2.1 cite l'échelle du 1:10'000.	Ajouter " / 1:10000 / " derrière "1:5'000" ou une nouvelle ligne avec un facteur adéquat.	Ajouté 1:10000.
170.	VD	4.5	2	Te	Le canton de Vaud pense qu'il serait utile de faire figurer les éléments de la couverture du sol également dans l'anneau (présentation partielle)	Remplacer "TtesEch_tot" par "TtesEch_part"	Voir décision générale 2
171.	VD	4.5	Matrice	Te	L'utilisation d'une telle matrice est en porte à faux avec la vision objet et l'utilisation des priorités. En outre, elle complique considérablement la saisie, la gestion et l'échange des objets de la CS, notamment sur ou vers les petits systèmes. D'autre part, elle nécessite l'utilisation des "Lineattr" dans le modèle, attribut optionnel.	Rendre l'utilisation de la matrice optionnelle Utiliser un traitillé long nouveau à créer, spécifique à tous les objets de la CS sauf les bâtiments, et le rendre prioritaire par rapport aux traits de la couche OD.	La matrice a été supprimée! Quelques adaptations ont été apportées, notamment le traitillé de la CS n'est plus utilisé dans d'autres thèmes

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
172.	VD	4.5	Matrice	Te	La logique du "supprimé" n'est pas claire. Si un trait existe entre deux surfaces du même genre c'est qu'il a sa raison d'être et doit être maintenu (tant pis pour l'exception des cours d'eau).	Supprimer les "S" de la diagonale de la matrice	Le type de ligne supprimé n'existe plus.
173.	VD	4.6	Tous	Te	Le canton de Vaud pense qu'il serait utile de faire figurer les éléments de la couche OD également dans l'anneau (présentation partielle)	Remplacer "_tot" par "_part"	Voir décision globale 2
174.	VD	4.8	bien_fonds.en_vigueur	Te	Le canton de Vaud pense qu'il serait utile de faire figurer les 2 bords de domaines publics également dans l'anneau (présentation partielle) et prévoit donc de figurer les biens-fonds en vigueur dans l'anneau, mais sans écriture.	Remplacer "_tot" par "_part"	Cf décision globale 2
175.	VD	5.2	2	Te	Le canton de Vaud a des plans à l'échelle du 1:4'000.	Ajouter "1:4000 / " devant "1:5'000".	Cf remarque 138
176.	VD	5.2	2	Te	Le chapitre 1.2.1 cite l'échelle du 1:10'000.	Ajouter " / 1:10000 / " derrière "1:5'000" ou une nouvelle ligne avec un facteur adéquat.	Ajouté 1:10000.
177.	VD	5.3	1	Ed	Formulation.	Remplacer "dans la suite" par "ci-après".	Corrigé
178.	VD	5.4	2	Ed	Formulation.	Terminer la phrase à "adapter." et démarrer une nouvelle avec "Dans ce cas".	Corrigé
179.	VD	5.5	Tous	Te	Le plan RF est destiné avant tout aux propriétaires. Les professionnels éditent d'autres plans pour les indications techniques tels des numéros de PF.	Supprimer ce chapitre.	La représentation est optionnelle.
180.	VD	5.6 à 5.8, 5.10	Tous	Te	La différence de taille entre les écritures "petite", "moyenne" et "grande" n'est pas assez marquée. Il faut au moins un facteur 2 entre les extrêmes.	Modifier les différences de taille	Adapté

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
181.	VD	5.11	Tous	Te	Le plan RF est destiné avant tout aux propriétaires qui ne s'intéressent pas aux numéros des points limites territoriaux.	Supprimer ce chapitre.	L'inscription de ce numéro est optionnelle
182.	VD	5.13	Tous	Te	La différence de taille entre les écritures "petite", "moyenne" et "grande" n'est pas assez marquée. Il faut au moins un facteur 2 entre les extrêmes.	Modifier les différences de taille	A été adapté.
183.	VD	5.14	Tous sauf éventuellement les numéros	Te	La différence de taille entre les écritures "petite", "moyenne" et "grande" n'est pas assez marquée. Il faut au moins un facteur 2 entre les extrêmes.	Modifier les différences de taille	A été adapté.
184.	VD	5.15	2	Ed	Formulation.	Remplacer "le nombre d'échelle" par "l'échelle".	Ce chapitre n'existe plus!
185.	VD	6.1		Te	Quelques limites de nature pas claires (bord de route ou autre revêtement dur en traitillé?)	Revoir l'exemple	Les exemples ont été revus
186.	VD	6.2 et 6.3		Te	Trame pour la forêt non conforme à la définition du § 3.2	Modifier la trame	OK
187.	VD	6.3		Ed	Numéro du bâtiment 270A en surplomb.	Tourner le numéro.	OK
188.	VD	6.5		Te	Beaucoup d'objets sont représentés dans la partie "part" en contradiction avec les § précédents (y figurent les bâtiments...)	Revoir l'exemple.	OK
189.	VD	6	Tous les exemples	Te	A revoir après les modifications dues à la consultation.		OK
190.	AI	1.2.3		ge	Rahmenpläne i.O.	für Rechtsgültigkeit u. Nummerierung soll Rahmenplan massgebend sein, nicht mehr Inselplan	Siehe generelle Entscheidungen: 2

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
191.	AI	3.2		te	- Gebäudesignatur/-rasterung schlecht	keine Rasterung, wie bisher	Wir sind der Meinung, der Plan ist mit einem Raster übersichtlicher in städtischen Gebieten.
192.	AI	3.2		te	- Sign. geschlossener Wald	Sign. unbefriedigend, beil. Verbesserungsvorschlag.	Angepasst
193.	AI	3.2		te	- Wytweiden, best. Fl.	analog Sign. für geschl. Wald, grössere Abstände	Angepasst
194.	AI	3.2		te	- Fels, Sign. unbefriedigend. Geröll separat! - Geröll, Sand – Sign. fehlt!	Vorschlag: Punkte dichter für Fels, offener für Geröll, Sand	Wir haben ein zusätzliches Symbol ergänzt, um diese Kategorie zu unterscheiden
195.	AI	5.4		ge	Schrifttyp ist keine Standardschrift	möglichst Standard-Schrifttyp wählen!	Non, principalement pour une question de coût. La solution proposée est gratuite.
196.	ZG	1	1.1	ge	Positiv, dass bisherige Weisung abgelöst wird		/
197.	ZG	1	1.2.3	ge	Rahmenpläne in der vorliegenden Form sind immer noch Inselpläne. Wir zweifeln an der Notwendigkeit einen Plan für das Grundbuch zu führen, wenn ganze Gemeinden im Datenmodell 2001 vorliegen	VAV und TVAV bei nächster Revision anpassen. Vorschriften nur noch für die Darstellung der Auszüge	Siehe generelle Entscheidungen: 2
198.	ZG	2	2.4	te	Die Hoheitsgrenzpunkte brauchen nicht speziell gekennzeichnet werden. Der Verlauf der Grenze ergibt sich aus Liniensignatur.	Spezielle Punktsignaturen sollen nur für Hoheitsgrenzstein"ja", d.H. für sogenannte „schöne Steine“ eingeführt werden. Alle andern Punkte erhalten normale Grenzzeichen	Ja, es wird so gemacht

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
199.	ZG	2	2.4	te	Unvermarktete Hoheitsgrenzpunkte sind bei uns vorwiegend in der Mitte von Fliessgewässern. Bei kleinen Bächen oft mit sehr kleinen Abständen. Ein Planbild mit den grossen Kreisen wäre unschön.	Falls doch nicht wie oben angeregt auf spezielle Hoheitspunktssignaturen verzichtet wird, sind wenigstens die unversicherten Punkte ohne Kreis darzustellen	Ja, es wird so gemacht
200.	ZG	3	3.2	te	Für Unterirdische Gebäude macht der Grauton einen Sinn, für Gebäudeteile weniger	Für Gebäudeteile keinen Grauton vorschreiben	Wir haben angepasst und unterteilt diese Kategorie.
201.	ZG	3	3.2	te	Die Flächensymbole Moor, Schilfgürtel, Fels sind zu wenig markant für die Unterscheidung. Das gleiche gilt für die 4 verschiedenen Waldarten.	Überarbeiten	Wir haben diese Kategorie auch angepasst.
202.	ZG	4	4.5	te	Stimmt es, dass uebrig_befestigt ausgezogen wird?. Gemäss Planbeilage sind sie strichliert	Auf strichliert ändern.	Wir haben die Weisungen angepasst. Die Planbeilagen werden überarbeitet
203.	ZG	6	6.4	te	Unterscheidung der Flächensymbole unmöglich	Überarbeiten gemäss 3.2	OK
204.	ZG	6		ge	Für definitive Fassung Beispiele mit Übereinstimmung zur Weisung liefern	Überarbeiten	OK

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
205.	FR			ge	<p>A très court terme, le plan original du Registre foncier, dans son format actuel 70*100, ne sera plus maintenu à jour au profit d'impressions localisées répondant aux besoins des requérants.</p> <p>Bien que de nouvelles normes de représentation nous semblent (en 2005) plus d'une utilité pertinente, ce document à l'avantage d'uniformiser la présentation des plans du registre foncier</p> <p>Il semble que les auteurs aient examiné tous les détails d'un plan RF et aient prévu toutes les indications nécessaires. Sa parution est juste un peu tardive, notre fournisseur ayant déjà commencé à élaborer son module de dessin du plan du registre foncier. Il semble toutefois qu'il soit en mesure de tenir compte de ce document et les premiers échos des spécialistes d'Autodesk / c-plan semblent plutôt positifs quant à celui-ci.</p>		Cf décision globale: 2
206.	FR	1	1.2.3	ge	<p>Le passage d'un système "ilôt" à "cadre" n'est pas envisageable en dehors de travaux généraux sur tout le territoire communal (PR/RE/MAP).</p> <p>Il faut que les logiciels gèrent les deux systèmes pour assumer les mises à jour de parties de communes selon le choix initial.</p>		Cf décision globale 2
207.	FR		1.2.5	ge	<p>On regrette l'absence d'une version "couleur du plan". La couleur rend en effet bien plus lisible le plan pour les étrangers à la profession et permet la production d'un plan plus vivant et plus attractif.</p> <p>L'édition couleur est beaucoup plus lisible et déjà généralisée à Fribourg.</p>	Voir point 3 / 3.2 suivant	Cf décision globale 1

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
208.	FR	3	3.2	ge	<p>Le choix des trames a montré ses limites lors de l'envoi même des documents en consultation. La D+M n'était pas satisfaite de la représentation "photocopie" et conseillait de télécharger l'information originale.</p> <p>Il n'est pas fait de différence entre les corps de bâtiment et les bâtiments souterrains ?</p>	<p>Passer tout de suite à la couleur. L'emploi d'imprimante et photocopieuse couleur se généralise.</p> <p>Dans une version monochrome, la distinction doit être plus marquée entre les bâtiments et les bâtiments souterrains, lesquels pourraient être représentés par des hachures.</p>	<p>Pour la couleur cf. décision globale 1</p> <p>Nous avons adapté les différences entre les différentes trames, par exemple pour les différentes catégories des forêts</p> <p>On a également différencié les corps de bâtiment et les bâtiments souterrains.</p>
209.	FR		3.2	ge		Il s'agira d'adapter les directives sur la représentation de la c_sol (degré de détail) aux nouvelles représentations, de manière à être cohérent.	A transmettre au groupe de travail Detaillungsgrad!
210.	FR	4	4.5	ge	La gestion des priorités par voie de matrice est une bonne solution		Nous avons réorganisé ce chapitre et les types de lignes, une des conséquences est la disparition de la matrice!
211.	FR	5	5.15	ge	La structure "bord de plan" du modèle Interlis est incompatible avec notre conception de la fonction d'un module de dessin sur un SIG. On trouve tout ça trop compliqué et trop luxueux, le stockage des informations d'habillage génère trop de travail et de frais alors que nous avons l'impression que le concept de "plan du registre foncier" va évoluer vers une représentation à l'écran.	Il faut évoluer vers une norme de présentation à l'écran et la possibilité d'imprimer directement et à la demande, selon les formats standards (A4 ... A0), au registre foncier, grâce à des postes informatisés de consultation et d'impression.	Cf décision globale 2

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
212.	SH	1.2.3		ed	Nach unserem Verständnis sind Rahmenpläne Pläne, die nach einer systematisch festgelegten Rahmendefinition abgegrenzt sind (z.B. LK, UP), im Gegensatz zu Inselplänen, bei denen innerhalb eines Rahmens, der auf das Zentrum des Inselplanes bezogen definiert ist, separat bezeichnete Themen dargestellt sind.	Präzisierung des Begriffes Rahmenplan	Siehe generelle Entscheidungen: 2
213.	SH	1.2.7		ge	Darstellungspriorität Rutschgebietsabgrenzungen (im Grundbuch angemerk) sollte ähnlich wie bei Eigentums Grenzen sein, weil sie eine ähnliche Rechtswirkung haben.	Darstellungspriorität wie Liegenschaftsgrenzen	Siehe generelle Entscheidungen: 5
214.	SH	2.4		ge	Signatur für Bolzen und Rohr/Pfahl nicht unterscheiden	Signatur Bo auch für Rohr/Pfahl verwenden	Wir haben die Grösse angepasst, wir denken es ist wichtig diese Kategorien zu unterscheiden.
215.	SH	3.2		ge	Flächensignatur Wald zu uniform und zu weiter Raster.	Signatur beibehalten wie bis anhin (s. Beilage)	Der Raster wurde zum Teil angepasst
216.	SG	1.2.1			Landwirtschaftsgebiete fehlen.	für Baugebiete und <u>Landwirtschaftsgebiete</u>	Siehe generelle Entscheidungen: 4
217.	SG	1.2.2			Wie lauten die bei der Figur erwähnten Clipping(g)regeln? Würde ein übergreifender Text z.B. gar nicht, teilweise oder vollständig dargestellt?		Siehe generelle Entscheidungen: 2
218.	SG	1.2.2		te	Aus welchen Themen werden Objekte im Ring (teilweise) gekennzeichnet?	Sollte definiert werden	Siehe generelle Entscheidungen: 2
219.	SG	1.2.2	2	te	Im 2. Abschnitt S. 6 empfehlen Sie, den Rahmenplan dem Inselplan vorzuziehen. Einen Inselplan zu erstellen ist aber ebenso einfach, falls nicht die vorgegebenen (Clipping-)Richtlinien vorhanden sind.	Clipping-Richtlinie streichen	Siehe generelle Entscheidungen: 2

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
220.	SG	1.2.3			Inselpläne können nur in "wichtigen" Gebieten mit Rahmenplänen ersetzt werden. Wie wird aber ein "wichtiges" Gebiet definiert?	Definition "wichtiges Gebiet"	Siehe generelle Entscheidungen: 2
221.	SG	1.2.3	1	ed	"Sind über ein wichtiges Gebiete ..."	"Sind über ein wichtiges Gebiet ..." oder "Sind über wichtige Gebiete ..."	Korrigiert
222.	SG	1.2.5		ge	Farbe	Farblgende definieren als zusätzliche Möglichkeit	Siehe generelle Entscheidungen: 1
223.	SG	1.2.7			Rutschgebiete haben Priorität 5. warum?	Rechtsverbindliche Rutschgebiete sollen höhere Priorität haben (da rechtsverbindlich)	Die Rutschgebiete sind nur noch auf einem spezial Plan darzustellen.
224.	SG	1.2.7	letzter		Die ursprüngliche Festlegung ist zwar nicht verbindlich, aber wird sie hier doch noch angewendet?		Anders formuliert und ergänzt
225.	SG	1.2.7		ed	scheint mir etwas gar unverbindlich. Was soll der geneigte Leser damit anfangen?	Streichen und auf Darstellungsmodell verweisen	Anders formuliert und ergänzt
226.	SG	2.2	1	ed	1. Satz: Komma überflüssig (Interpunktionsfehler)	1. Satz: Komma weglassen	Korrigiert
227.	SG	2.4			Bolzen und Rohr/Pfahl (bzw. LFP darauf) bisher gleich dargestellt. Neu: Unterschied kaum feststellbar!	Besser unterscheiden oder weglassen!	Wir haben die Grösse angepasst
228.	SG	2.4			Schreibfehler: "Hoheitsgrenzstein auf Markstein"?	Hoheitsgrenzpunkt	Korrigiert
229.	SG	2.4			"Schöne", grosse Steine können mit dieser Darstellung nicht mehr erkannt werden. (Attribut ja / nein ohne Einfluss auf Darstellung).	Bessere Unterscheidung	Korrigiert

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
230.	SG	2.4			Sollen unvermarktete Hoheitsgewässer im Berggebiet (1:5'000) mit ganzen Bandwürmern von Doppelringen dargestellt werden?	Darstellungsnorm Hoheitsgrenzpunkt ändern	Korrigiert
231.	SG	2.4		te	Wie werden Hoheitsgrenzpunkte, die zugleich LFP3-Punkte sind, dargestellt?		Ergänzt
232.	SG	2.4	4			unversicherter Hoheits-GP Darstellung wie GP usw.	Korrigiert
233.	SG	2.4			Punktsignatur Spezialpunkte	Spezialpunkte siehe Beilagen 1 und 2	Nicht für Grundbuchplan
234.	SG	2.5			Wenn Fliesssymbole auch in kleineren Massstäben dargestellt werden sollen, warum gilt das nicht für (meist grossflächige) Reben, Moore und stehende Gewässer?		Siehe neues Kapitel 1.4.2 und zum Teil neue Symbole 2.5 eingefüllt
235.	SG	2.5			Antennen wie auf dem Säntis oder dem Hoher Kasten (1:5'000) würden damit nicht dargestellt ...		Siehe neues Kapitel 1.4.2 und zum Teil neue Symbole 2.5 eingefüllt
236.	SG	2.5		te	Das Symbol für Bezugspunkte (z.B. KM-Steine entlang Gewässer) fehlt.		Eindeutige Symbol für die mögliche Nutzung (breite Interpretation für den Begriff "Bezugspunkt") ist sehr schwierig. Kein neues Symbol eingeführt.
237.	SG	2.5	1	ed	2. Satz: "Die angegeben Grösse ..."	2. Satz: "Die angegebene Grösse ..."	Korrigiert

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
238.	SG	2.7			Wozu dient die Netzmarkierung? Als alternierendes Symbol zum Netzkreuz ist sie ja nicht zugelassen! Ist sie für Fälle vorgesehen, in denen ein Kreuz stören würde, oder im Koordinatenband vorgesehen?		Der Kanton kann entscheiden, welches Symbol für den Kanton angewendet wird. Wir finden die Information wichtig um die Objekte mit Koordinaten zu suchen.
239.	SG	3.1	1	ed	2. Satz: "... zusammen mit den Prioritäten ..." (Interpunktionsfehler)	2. Satz: "..., zusammen mit den Prioritäten, ..." oder (besser) mit Bindestrich abtrennen	Korrigiert
240.	SG	3.1	2	ed	... (wie hier müssen alle Angaben vorhanden sein)	... (wie hier, müssen alle Angaben vorhanden sein)	Korrigiert
241.	SG	3.2			Die Raster der verschiedenen Bestockungsarten sind so nicht mehr auf Anhieb voneinander zu unterscheiden.	- insbesondere bei "bestockte Fläche" sollte engerer Raster gewählt werden (kleine Flächen sonst evtl. ohne Raster) – bessere Unterscheidung, evtl. kleine Kreise als weitere Möglichkeit	Der Raster wurde zum Teil angepasst
242.	SG	3.2			Fels, Geröll: Motiv	"sandiges" Motiv wählen	Wir haben ein zusätzliches Symbol ergänzt, um diese Kategorie zu unterscheiden
243.	SG	3.2		ge	Gebäudeteile sind im Kanton SG nicht flächig erfasst, wodurch sie nicht gerastert dargestellt werden können.		Ok
244.	SG	3.2	5		Verwirrende Bezeichnung Wald, Wytweide! usw.	Bezeichnung 1995 belassen	Bezeichnung nach DM.01-AV-CH

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
245.	SG	4.5			Unter einer Brücke (z.B.) werden also die Linien unverändert weitergezogen (nicht "überdeckt").		Einzelobjekte sind durchsichtig. Im Bundesdatenmodell haben wir kein Linienattribut.
246.	SG	4.5	1	ed	3. Zeile: "Die ist bei allen Flächen ..."	3. Zeile: "Dies ist bei allen Flächen ..."	Dieser Satz wurde gelöscht
247.	SG	4.5		te	Linienmatrix: Definitionen stimmen z.T. nicht mit Planbeispielen überein (z.B. Strasse_Weg). Vorschlag der Linienmatrix des Kantons St.Gallen siehe mitgeliefertes Dokument.		Die Planbeilagen wurden überarbeitet und die Matrix wurde gelöscht
248.	SG	4.6			Dasselbe z.B. für Mauern.		Die Planbeilagen wurden überarbeitet
249.	SG	4.6			Etlche für die Orientierung wichtige Objekte werden über 1:2'500 nicht mehr dargestellt!		Siehe genereller Entscheid 2
250.	SG	4.6			Für die <u>Linien</u> "Denkmal" steht hier Unt2500_voll; das <u>Symbol</u> war unter 2.5 noch bei <u>AlleM_voll...</u> werden bei Massstäben über 2'500 die Objekte automatisch ☺ durch Symbole ersetzt?		Siehe genereller Entscheid 2
251.	SG	4.8			Eine streitige Liegenschaft lässt sich nicht von einem streitigen SelbstRecht unterscheiden.		Streitige Baurechte sind so selten, dass eine Unterscheidung sich nicht lohnt
252.	SG	4.14			Blattabschluss 0.40 ↔ Blattabschluss 0.35 bei Liegenschaften.	Deutlichere Unterscheidung	Es gibt kein Unterschied mehr

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
253.	SG	4.14			Darstellung redundant, denn Planeinteilung liegt immer unter Liegenschaften oder Liegenschaften-Blattabschluss.		Neue Signatur für die Planeinteilung um sie immer sichtbar zu machen
254.	SG	4. generell evtl. 4.15			Projektierte Elemente (Gebäude) haben keine einheitliche Darstellung.	Projektierte Elemente (Grenzen, Bauten) sollen darstellbar sein (z.B. punktiert).	Cela ne fait pas partie du plan du RF
255.	SG	5.3	1	ed	"Nachfolgend eine Auflistung nach Thema der Beschriftung ..."	"Nachfolgend eine Auflistung nach dem Thema der Beschriftung ..."	Korrigiert
256.	SG	5.6 + 5.7			Objektnamen waren bisher kursiv. Muss das geändert werden?		Alles ist wieder kursiv geschrieben
257.	SG	5.6 + 5.7			Im Datenmodell ist keine Differenzierung von "allgemein" und "spezial" vorgesehen: wie kommen die Texte in diese Kategorien?		Siehe Kommentar unten der Tabelle
258.	SG	5.6		ed	Objektname.spezial.gross 4	Objektname.spezial.gross 4.0	Corrigé
259.	SG	5.8		ed	Geländennamen.....	Geländennamen.....	Korrigiert
260.	SG	5.8		te	Werden Ortsnamen mit Grossbuchstaben beschriftet?	Wenn ja, sollte dies definiert werden.	Eine Erklärung im Kapitel 5.8 wurde ergänzt
261.	SG	5.10			Auch die Rohrleitungen wurden bisher kursiv beschriftet.		Sie sind wieder kursiv geschrieben
262.	SG	5.10		te	Textsignatur für Signalpunktnummer fehlt.		Wir haben es ergänzt

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
263.	SG	5.11			Sollen wirklich alle HGP beschriftet werden? (mindestens alle Knickpunkte auf Gemeindegrenze, meist mit mindestens 8-stelliger Nummer ...)		Die Beschriftung der Hoheitsgrenzpunktnummer ist optional
264.	SG	5.12		ge	Obwohl die Plannummer nicht Bestandteil des GBP ist, wurde die Textsignatur definiert. Dann müsste aber auch die Textsignatur für die Nummerierungsbereiche definiert werden.		Wir haben das Kapitel über die Planeinteilung gelöscht
265.	SG	5.14		te	Evtl. können Konflikte zwischen GebäudeName und Objektname.allgemein (Bodenbedeckung) auftreten, falls der Gebäudename in beiden Tabellen beschriftet wurde.		Wir haben eine Erklärung im Kapitel 5.13 ergänzt. Die Gebäudename von dem Topic gebädeadressen sind nicht im Grundbuchplan dargestellt.
266.	SG	5.15	2	ed	... Die Textinhalte dürfen keine zusätzlichen Leerschläge oder Tabulatoren ???? etc.	... Die Textinhalte dürfen keine zusätzlichen Leerschläge oder Tabulatoren enthalten etc.	Dieses Kapitel existiert nicht mehr!
267.	SG	5.15	2	ed	2. Abschnitt: "Ebenso wird auf die Beschreibung und damit der Transfer ..."	2. Abschnitt: "Ebenso wird auf die Beschreibung und damit den Transfer ..."	Dieses Kapitel existiert nicht mehr
268.	SG	5.15	2	ed	2. Abschnitt, letzter Satz: Verb fehlt	Verb einsetzen	Dieses Kapitel existiert nicht mehr
269.	SG	6	2, 3, 4		LFP 1-2 Punktnummer 12570423	korrekte Schreibweise verwenden: 12574230	OK
270.	SG	6	1-5		Plan für das Grundbuch siehe Bemerkungen Am auf Pläne		OK
271.	SG	6.1			Alle Liegenschaftsnummern erscheinen fett : wo ist das festgelegt?	Definition unter 5.9 ergänzen	Korrigiert

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
272.	SG	6.3			Darstellung des Waldrasters entspricht nicht den Vorlagen.		OK
273.	SG	1) 6.3			Sind die "Sprünge" im Moorraster systembedingt?		Beispiele wurden neu gemacht

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
274.	GR			ge	<p>Die vorliegenden Richtlinien enthalten wertvolle und präzise Angaben für die Plan- und die Softwarehersteller.</p> <p>Eine manuelle Nachführung ist wegen der neuen Flächensignaturen bei den Gebäuden ohnehin nicht mehr möglich. Die Informationen des PfdGB inkl. Layout werden im EDV-System des Nachführungsgeometers verwaltet und können bei Bedarf jederzeit geplottet und beglaubigt werden.</p> <p>Nach unserer Meinung ist der neue digitale Font „Cadastra“ gut geeignet für das PfdGB. Vor allem die kleinen Schriften sind noch gut leserlich. Die etwas kleineren Schrift- und Symbolgrößen als bei den bisherigen Darstellungsnormen sind ebenfalls zu begrüssen.</p>	<p>Unseres Erachtens sollte in Zukunft der Plan für das Grundbuch (PfdGB) nicht zwingend auf einem Planträger (Kunststoffolie) geplottet und nachgeführt werden müssen.</p> <p>Die Kantone sollen dies regeln können, wie das heute schon der Fall ist (Beispiel Kanton GE).</p> <p>Das Produkt „Plan für das Grundbuch“ sollte auch in Zukunft für verschiedene Benutzer (z.B. Grundbuchämter) einheitlich nach der Bundesnorm produziert werden und als Qualitätsprodukt der Amtlichen Vermessung erkennbar bleiben.</p>	<p>Siehe generelle Entscheidungen: 2</p> <p>Siehe neue Kapitel 1.2 und 1.3</p>
275.	GR	1.2.1		ed	1:200 - 1:2'500 für Bau- und <u>Landwirtschaftsgebiete</u>		Siehe generelle Entscheidungen: 4

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
276.	GR	1.2.3		te	Der Ersatz der Inselpläne durch Rahmenpläne mit zusätzlicher Darstellung des Planperimeters vereinfacht die Implementierung in den Systemen und wird begrüsst		Siehe generelle Entscheidungen: 2
277.	GR	1.2.5		te	Die Lesbarkeit des Planes wird durch farbige Pläne verbessert, wobei die Zusatzkosten für einen Farbplot heutzutage vernachlässigbar sind.	Das Thema farbige Pläne sollte in den neuen Weisungen nicht nur erwähnt, sondern mit einem konkreten Vorschlag behandelt werden.	Siehe generelle Entscheidungen: 1
278.	GR	1.2.7		te	Nicht in allen Kantonen werden die Rutschgebiete im PfdGB dargestellt, sondern sie werden auf einem speziellen Plan (z.B. im M 1:5'000) kartiert.	Die Rutschgebiete sind, analog den Liegenschaften, rechtsverbindliche Informationen und sollten deshalb mit der Priorität 7 dargestellt werden.	Siehe generelle Entscheidungen: 5 Die Kantone sind frei eine zusätzlichen speziellen Plan zu erstellen.
279.	GR	2.2/4.2/5.2		te	Die Darstellung des PfdGB im Massstab 1:10'000 ist schwierig; die Festlegung des Faktors ist aufgrund von Probeplots zu eruieren. Mit den heutigen Plottern ist erfahrungsgemäss die Einhaltung von Symbolgrössen und Strichdicken nicht immer einfach. Aus diesem Grund sind realistische Toleranzen festzulegen.	Für das Massstabsgebiet 1:10'000 muss noch der Faktor F ergänzt werden.	Der Faktor wurde ergänzt 1:10'000 mit F=0.5 Einige Toleranzen sind realistisch, siehe auch Kapitel 1.3

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
280.	GR	2.4		te	Der Kanton GR und andere Kantone der Ostschweiz führen sämtliche Stützpunkte einer Hoheitsgrenze als HGP, inkl. Einbinder. Die Darstellung mit einem Doppelring wird vor allem für die Masstabsgebiete 1:2'000 – 1:10'000 problematisch.	Auf eine spezielle Darstellung der Hoheitsgrenzpunkte mit einem Aussenring sollte verzichtet werden.	Korrigiert
281.	GR	2.4		te	Die Signatur für unversicherte Grenzpunkte ist zu gross.	Sie sollte nicht grösser als die Linienstärke der Liegenschaften sein (0.4).	Angepasst
282.	GR	2.5		ge		Masten, die Bestandteil einer Hochspannungsleitung oder einer Bahnanlage (z.B. Luftseilbahnen) sind, sollten als Gittermast bzw. als einfacher Ring dargestellt werden. Das Symbol Ring mit senkrechter Linie sollte nur bei Antennen oder Einzelmasten verwendet werden	Mit der Erfassung können Sie diese Objekt unterscheiden. Siehe zum Beispiel http://www.bve.be.ch/site/bve_vma_hb_hav_einz_eob_ma_mast_antenne
283.	GR	3.2		ed		Auf Seite 15 die Bezeichnung „bestockte Fläche“ durch „übrige bestockte Fläche“ ersetzen.	Korrigiert

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
284.	GR	3.2		ed		Die Flächensignaturen für Moor, Schilfgürtel und Fels/Geröll sind deutlicher zu zeichnen. Die Striche dürfen sich nicht berühren.	Wir haben die Grössen der Symbole angepasst
285.	GR	3.3		Ed		Kapitel 3.3 fehlt	Wir haben den Text von Kapitel 3.2 angepasst.
286.	GR	4.3		te	Die Linien mit Rechtswirkung haben sich gegenüber den beschreibenden Linien deutlich zu unterscheiden (Verhältnis 2:1).	Linien besser unterscheiden	Einige Anpassungen wurden gemacht
287.	GR	5.6		te	Die Bezeichnungen „Objektnamen.allgemein“ und „Objektnamen.spezial“ existieren im Bundesmodell nicht.	Bezeichnungen dürfen nicht verwendet werden	Voir commentaire au bas du tableau
288.	GR	5.13		te	Nicht in allen Kantonen werden die Rutschgebiete im PfdGB dargestellt, sondern sie werden auf einem speziellen Plan (z.B. im M 1:5'000) kartiert.		OK
289.	GR	5.9		te	Die Grundstücksnummer klein, mittel und gross ist fett (Bold) darzustellen. Siehe die Planbeispiele 6.1 - 6.3.	Grundstücksnummern fett darstellen.	Angepasst
290.	GR	6.1		te	Die Liniensignatur der Gebäudeunterteilungen ist zu überprüfen (strichliert2 statt punktiert).	Liniensignatur überprüfen.	OK
291.	GR	6.2		te	Die Rasterpunkte für „geschlossener Wald“ sind nicht pro Reihe versetzt gezeichnet (vergleiche Kap. 3.2, Seite 15).	Rasterpunkte versetzt zeichnen.	Beispiele wurden neu gemacht

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
292.	GR	6.3		te	Die Rasterpunkte für „geschlossener Wald“ und „übrige bestockte Fläche“ sind nicht pro Reihe versetzt gezeichnet (vergleiche Kap. 3.2, Seite 15).	Rasterpunkte versetzt zeichnen.	Beispiele wurden neu gemacht
293.	GR	6.5		te	Als Beispiel für den Rahmenplan sollte der Vorschlag des Kantons Zürich (Plan 36, Zürich – Wiedikon) verwendet werden.	Bestehendes Beispiel verwenden.	Siehe genereller Entscheid 2
294.	JU	1	1.2.5	ge	nous regrettons que la question de la couleur soit éludée en la repoussant éventuellement à plus tard. Pourtant les avantages de la couleur sont indéniables, en particulier pour les personnes qui ne sont pas familiarisés avec la lecture des plans : plans plus "agréables à regarder" et, surtout, plus faciles à interpréter. Si on poursuit l'objectif d'un cadastre multifonctionnel et non plus seulement d'un cadastre juridique, la couleur nous paraît indispensable pour favoriser la diffusion des produits de la MO.	Nous attendons donc que des prescriptions pour des plans en couleur soient édités rapidement. Quitte à maintenir la version monochrome comme la seule "officielle" pour le plan de base du registre foncier, nous souhaitons qu'il y ait un minimum de normes pour l'édition de plans en couleur pour différents usages (p.ex. plan de dépôt public d'un lot de MO, extrait cadastral simple, extrait pour demande de permis de bâtir, etc.).	Cf. décision globale 1

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
295.	JU	3	3.2	te	il est ardu de représenter des tramages surfaciques ponctuels tels que les vignes, tourbières, etc. En effet, dans la norme, les symboles se juxtaposent selon une configuration hexagonale parfaite. Par contre, l'exemple au chapitre 6.3, montre que le tramage s'effectue via des lignes qui se juxtaposent et les symboles n'ont plus cette répartition hexagonale.	il faut admettre que les systèmes actuels ne peuvent pas réaliser des tramages selon une répartition hexagonale des symboles et admettre que le plan tel que décrit au chapitre 6.3 est acceptable.	OK
296.	JU	3	3.2	te	les différences difficilement perceptibles entre le tramage des forêts denses, des pâturages boisés (dense / ouvert) et les autres boisées		Cela a été adapté
297.	JU	5	5.15	te	La grandeur des textes pour les voisins et les plans voisins est trop petite.	Nous proposons pour l'écriture moyenne 3.0 mm et pour la grande 5.0 mm.	Cf décision globale 2
298.	JU	5	5.15	te	L'attribut « direction route »	Mettre en italique.	Cf décision globale 2
299.	JU	5	5.15	te	L'attribut « indication des coordonnées »	Mettre en italique.	Cf décision globale 2
300.	JU	5	5.15	te	La dernière phrase du paragraphe "Les textes contenus ne doivent comporter aucun espace, tabulateur, etc" n'est pas correcte	Enlever le mot "espace"	Corrigé
301.	JU	5	5.1	ge	l'utilisation d'une nouvelle police non-standard Cadastra qui n'est par exemple pas utilisée par les bureaux de Génie civil ... pourquoi n'avoir pas choisi l'Arial ?		Nous avons choisi une police Open Source et donc gratuite, ce qui n'est pas le cas de Arial.

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
302	GE			ge	<p>Rappel de quelques principes à Genève en matière de gestion de consultation et de diffusion :</p> <p>Le canton de Genève gère une base de données cadastrale entièrement informatisée. Cette gestion est globale et ne fait plus référence à une notion de plan.</p> <p>En ce qui concerne la consultation et la diffusion des données, les professionnels de la mensuration produisent des "Extraits du plan du Registre foncier". Ceci correspond à une représentation de portion de territoire.</p> <p>La gestion, la consultation et la diffusion ne font ainsi plus référence à un plan cadre ou plan îlot prédéfini.</p> <p>Les utilisateurs ont besoin d'un plan RF faisant foi, portant les données de base nécessaire et suffisantes à représenter les éléments essentiels du territoire, comme les limites de bien-fonds, les bâtiments, une couverture du sol simplifiée et quelques objets divers représentatifs.</p> <p>Ce plan officiel doit également permettre aux utilisateurs (Notaires, Géomètre, Service publics, architectes, Services industriels) d'y superposer d'autres données, dans le cadre de leurs activités.</p> <p>Il serait judicieux d'indiquer sur les extraits un renvoi sur une page web. Celle-ci devrait contenir toutes les informations nécessaire à la compréhension du plan du RF (légende, exemple, etc.).</p>	<p>Propositions de représentation :</p> <p>Le plan RF doit être à la fois complet et facilement compréhensible, ce qui n'est plus le cas aujourd'hui. Pour ce qui concerne l'aspect "complet", certaines données doivent être considérées comme impératives (bien-fonds et bâtiments avec leur numérotation, couverture du sol, murs et nomenclature des rues.</p> <p>Les éléments utiles aux seuls professionnels de la mensuration ne doivent pas être représentés. Les informations attributaires (textes) doivent être également représentées si elles ne mettent en cause la compréhension du plan RF.</p> <p>Cette vision correspond au nouveau plan RF.</p> <p>Il est difficile, en fonction des différentes densités du territoire, de concevoir des règles de représentation permettant de répondre simultanément à tous les critères. En conséquence, il doit être possible d'élaborer des extraits de plan du registre foncier en fonction du contenu et de la densité d'informations des parcelles concernées, par exemple, que les objets divers, peuvent être considérés comme optionnelles en fonction de la densité d'informations. Les périmètres des niveaux de tolérances pourraient, dans ce cas, être utilisés.</p> <p>Cette vision correspond à la notion de plan à façon.</p> <p>Enfin, le plan doit être exempt de symboles et/ou de traits divers inutiles, rendant délicate la compréhension du document par des non initiés.</p> <p>Nous avons mis en annexe des fichiers pdf qui illustrent nos propositions.</p>	

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
303	GE	1.1		te	Le lien entre cette norme et Interlis nous laisse craindre quelque problèmes, notamment avec la représentation dynamiques des textes, représentation que nous recommandons fortement.	Autoriser la gestion dynamique des écritures	Ceci est plus un problème du modèle de données que des prescriptions. Par conséquent votre gestion dynamique ne va pas à l'encontre des prescriptions.
304	GE	1.2.2		ge	La gestion, la consultation et la diffusion, à Genève, ne font plus référence à un plan cadre ou plan îlot prédéfini.	Autoriser la gestion dynamique des écritures	OK, voir décisions globales 2
305	GE	1.2.3		ge	La gestion, la consultation et la diffusion, à Genève, ne font plus référence à un plan cadre ou plan îlot prédéfini.	Autoriser la gestion dynamique des écritures	OK, voir décisions globales 2
306	GE	1.2.5		ge	Le plan du RF doit pouvoir être représenté en niveaux de gris afin de superposer d'autres données en couleur. Indépendamment de toutes surcharges la production en niveau de gris autorise la reproduction en noir et blanc, contrairement à la couleur.	Autoriser la production du plan RF en niveau de gris	OK, voir décision globale 1
307	GE	2		ge	Le plan doit être exempt de symboles et/ou de traits divers inutiles, rendant délicate la compréhension du document par des non initiés.	Voir chapitre suivant	Cf. réponse suivante
308	GE	2.4		ge	Voir chapitre 2, rem. 307	Ne pas représenter les symboles des points fixes et des points limites (ne sont utiles que pour les professionnels de la mensuration).	Nous ne sommes pas de cet avis, en effet, la matérialisation des points et leur position peut être une information importante pour le propriétaire foncier. Rien ne vous empêche de ne pas représenter ces éléments sur un plan autre que plan du RF, par ex: plan pour permis de construire.

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
309	GE	2.5		ge	Voir chapitre 2, rem. 307	ne pas représenter les symboles divers	Cf réponse question 308
310	GE	2.6		ge	Voir chapitre 2, rem. 307	ne pas représenter les symboles supplémentaires	Cf réponse question 308
311	GE	2.7		ge	Voir chapitre 2, rem. 307	ne pas représenter les croix de coordonnées. Représenter le nord sur chaque extrait.	Cf réponse question 308
312	GE	3.2		ge	La couverture du sol, revêtement dur ne figure pas dans la liste des objets à tramer. Nous pensons que le tramage de cette couche faciliterait la lecture de l'extrait du plan RF; la mise en évidence du revêtement dur valorise les autres informations contenues dans le plan. Idem pour l'eau. A contrario le tramage des surfaces vertes de type vigne et tourbières ne nous semble pas de première importance.	Tramer les objets du revêtement dur. Tramer les objets de l'eau. Ne pas tramer les surfaces vertes "vigne" et "tourbière"	Nous pensons que dans la version noir-blanc cela chargerait inutilement le plan. Idem pour les surfaces "eau". Sur les plans spéciaux, cela peut être tramé.
313	GE	4.3		ge	Simplifier les représentations des limites administratives.	Trait plein épais unique pour les types de limites nationales, cantonales, de districts et communales	Nous pensons qu'une différenciation est toujours utile

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	

0	1	2	(3)	4	5	(6)	(7)
N°	Canton ¹	Chapitre	Paragraphe	Type de commentaire	Commentaire	Proposition de modification	Observation, commentaire et décision du groupe de travail
314	GE	4.6		ge	Il est difficile, en fonction des différentes densités du territoire, de concevoir des règles de représentation permettant de répondre simultanément à tous les critères. En conséquence, il doit être possible d'élaborer des extraits de plan du registre foncier en fonction du contenu et de la densité d'informations des parcelles concernées, par exemple, que les objets divers, peuvent être considérés comme optionnelles en fonction de la densité d'informations. Les périmètres des niveaux de tolérances pourraient, dans ce cas, être utilisés. Nous avons la possibilité de différencier, pour l'objet escalier, son contour de ses marches; nous recommandons de ne représenter que le contour.	A conserver sur le nouveau plan RF: Mur Bâtiment souterrain Autre corps de bâtiment Couvert Escalier important (contour) Pont_passerelle Quai Optionnel : Escalier important (marches)	La sélection du contenu de l'information en fonction de l'échelle de la représentation est une opération complexe que ne nous pouvons pas imposer à tous les cantons, la complexité étant tributaire du système. De ce fait nous ne nous opposons pas à une telle démarche.
315	GE	5.1			Le lien entre cette norme et Interlis nous laisse craindre quelque problèmes, notamment avec la représentation dynamiques des textes, représentation que nous recommandons fortement.	Autoriser la gestion dynamique des écritures	Cf. réponse précédente, cela est autorisé mais ne peut pour l'heure être imposé aux autres cantons.
316	GE	5.5		ge	Voir 2.4, rem. 308		
317	GE	5.7		ge	Voir 4.6, rem. 314		
318	GE	2) 5.15		ge	Voir 4.6, rem. 314		

Explications:

Colonne 1: Abréviation du canton	Colonne 3: Numéro du paragraphe	Colonne 5: Commentaire	Colonne 7: Observation et décision de la D+M (A laisser vide)
Colonne 2: Numéro du Chapitre	Colonne 4: Type de commentaire: ge = général, te = technique, ed = éditorial	Colonne 6: Proposition de modification	